

# MOOI NOORD- HOLLAND

ADVISEURS  
OMGEVINGSKWALITEIT

Adviezen Monumenten- en Welstandscommissie  
Waterland

Commissie Waterland  
Vergaderdatum 14-06-2021  
Vergaderlocatie Digitaal via MS  
Teams

Aantal adviesaanvragen: 19  
Waarvan herhalingen: 5  
Kleine commissie: 5  
Gemandateerd: 4  
Grote commissie: 10

Vastgesteld:

Voorzitter:

Secr. Arch:

<b>Aanwezig</b>	ir. Bastiaan Gribling (voorzitter); ing. Nico Zimmermann (architectlid); Hans Boonstra (monumentenlid); Lodewijk Duymaer van Twist (burgerlid); ir. ing. Sjef Kwakman (burgerlid); Manouk van Zalinge (plantoelichter); Marieke Leeverink (plantoelichter); Sybren Bruinsma (plantoelichter); Renee Stroomer (coördinator)
<b>Bezoekers</b>	<p><u>Kleine commissie</u></p> <p>10:30 uur gemachtigde, inzake De Zarken 27 in Monnickendam 11:30 uur gemachtigde, inzake Kerkstraat 45 in Monnickendam 11:35 uur aanvrager, inzake Meester Visserstraat 16 op Marken</p> <p><u>Grote commissie</u></p> <p>12:05 uur eigenaar, inzake Buurt IV 21 op Marken 12:30 uur Eigenaar, inzake Schoolstraat 7 in Monnickendam 12:40 uur eigenaar, inzake Noordeinde 134 Monnickendam 13:05 uur aanvrager, inzake Buitendijk 16 in Katwoude 13:20 uur architect, inzake Tormentil 6 Ipendam 13:40 uur architect, inzake Dorpsstraat 19 in Ipendam 14:05 uur architect, inzake Oudelandsdijkje 3 in Monnickendam</p>

1	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: o
210084	<p>Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving</p> <p>Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan</p>	<p><b>De Zarken 27 in Monnickendam</b> Kleine bouwwerken bij woningen <i>Beschermd stadsgezicht</i> realiseren van een in- en uitrit ten behoeve van het realiseren van drie parkeerplaatsen op het voorerf Historische Kernen Z-2021-068 Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie</p>
gemand.	<p>Bevindingen 14-06-2021</p>	<p>De aanvrager is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van een in- en uitrit in de bestaande erfafscheiding ten behoeve van het realiseren van drie parkeerplaatsen op eigen erf. Ten behoeve van het realiseren van een in- en uitrit wordt één stuk hekwerk tussen de gemetselde penanten vervangen door een poort. Detaillering, kleur- en materiaalgebruik is conform bestaand.</p> <p>Beoordelingskader:</p>

		De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.  Bevindingen: De commissie acht het realiseren van een in- en uitrit in principe voorstelbaar. Wel adviseert zij voor het hekwerk van de poort de ritmiek van het bestaande hekwerk rechts aan te houden en de hoogte van het bestaande hekwerk links aan te houden. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij aan boven gestelde opmerking wordt voldaan.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
gemand.	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord, tenzij</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Niet akkoord, tenzij</b>

2	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>210090</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Noorderwerfstraat 22 op Marken</b> Kleine bouwwerken bij woningen <i>Beschermd dorpsgezicht</i> plaatsen dakkapel op voorgevel dakvlak 2.5. Woongebieden en 3.3. Dakkapellen Z-2021-157 Voldoet aan bestemmingsplan
gemand.	Bevindingen 14-06-2021	Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van een dakkapel op het voordakvlak van een woning in een rij. Op nr. 19 in dezelfde rij is reeds een dakkapel in het voordakvlak aanwezig, deze voldoet echter niet aan de criteria.  Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.5 Woongebieden, een welstandsgebied met een regulier beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.  Bevindingen: De commissie constateert dat de voorgestelde dakkapel in overeenstemming is met de criteria uit de Nota Uiterlijk van Bouwwerken en adviseert akkoord te gaan.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
gemand.	<b>Advies</b>	<b>Akkoord</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Akkoord</b>

3	Omgevingsvergunning (niewbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>210085</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Kloosterdijk 8F in Monnickendam</b> Erfafscheiding plaatsen van een geluidswal in de vorm van een erfafscheiding 2.7. Landelijk gebied en 3.5. Erfafscheidingen Z-2021-149 Voldoet aan bestemmingsplan
gemand.	Bevindingen 14-06-2021	Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van een geluidswal aan de voorzijde van een woning. Hiertoe wordt de bestaande

		<p>haag voor een deel vervangen door geluidwerende elementen die worden begroeid met hедера.</p> <p>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.7 Landelijk gebied, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.</p> <p>Bevindingen: De commissie acht het plan voorstelbaar omdat het beeld van een groene erfafscheiding behouden blijft. Het plan voldoet, naar de mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert akkoord te gaan.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
gemand.	<b>Advies</b>	<b>Akkoord</b>

4	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>210091</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>West Weer 37 in Broek in Waterland</b> Kleine bouwwerken bij woningen maken dakopbouw in achtergevel dakvlak 2.5. Woongebieden en 3.4. Dakopbouwen op een kap Z-20212-145 Voldoet aan bestemmingsplan
gemand.	Bevindingen 14-06-2021	Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van een aangekapte dakopbouw in het achterdakvlak van een woning in een rij. De dakopbouw is in overeenstemming met de dakopbouw op nr. 39.  Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.5 Woongebieden, een welstandsgebied met een regulier beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.  Bevindingen: De commissie constateert dat de achterzijde een redelijk gesloten gebied is en dat de dakopbouw nauwelijks zichtbaar is. Het plan voldoet, naar de mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert akkoord te gaan.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
gemand.	<b>Advies</b>	<b>Akkoord</b>

5	Omgevingsvergunning (monument en bouwen)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>210098</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Kerkbuurt 1 in Marken</b> Kleine bouwwerken bij woningen wijzigen van de zuidoost gevel Historische Kern Z-2021-151 Voldoet aan bestemmingsplan <i>Rijksmonument</i>
kl_com	Bevindingen 14-06-2021	Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het wijzigen van de zuidoostgevel van een woning. Het pand is aangewezen als rijksmonument. In de punt van de topgevel wordt een klein raampje toegevoegd. Tevens

		<p>wordt de windveer geschulpt uitgevoerd en de makelaar wordt rijker geornamenteerd.</p> <p>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.</p> <p>Bevindingen: De commissie uit haar complimenten voor de manier waarop het plan is aangeleverd. De commissie acht het aanbrenge van geschulpte windveren en een geornamenteerde makelaar voorstelbaar. Dit grijpt terug op een beeld uit het verleden. De commissie heeft bezwaar tegen het extra raam in de topgevel. De typologie van het rijksmonument bestaat van oudsher uit zo min mogelijk vensters in de topgevel. De commissie is dan ook van mening dat de topgevel zoveel mogelijk gesloten dient te blijven. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij het extra raam in de topgevel komt te vervallen.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
kl_com	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord, tenzij</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Niet akkoord, tenzij</b>

6	Omgevingsvergunning (monument en bouwen)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
210097	<p>Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan</p>	<p><b>Kerkstraat 45 in Monnickendam</b> Kleine bouwwerken bij woningen <i>Rijksmonument</i> vernieuwen van de erfafscheiding en het verplaatsen van de in- uitrit Historische Kern Z-2021-158 Voldoet aan bestemmingsplan</p>
kl_com	<p>Bevindingen 14-06-2021</p>	<p>Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het vernieuwen van de erfafscheiding en het verplaatsen van de in- en uitrit. Het pand is aangewezen als rijksmonument. De bestaande schutting bestaat uit rabatdelen in de kleur donkergroen. De nieuwe schutting loopt trapsgewijs af naar beneden en bestaat uit een gemetselde plint met daarboven Douglas delen in een donkere kleurstelling tussen witte kolommen.</p> <p>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.</p> <p>Bevindingen: De commissie spreekt van een verbetering van het geheel. Het wordt een stuk fraaier dan het was. De commissie adviseert akkoord te gaan.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
kl_com	<b>Advies</b>	<b>Akkoord</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Akkoord</b>

7	Handhavingaanvraag	Aantal voorgaande behandelingen: 0
210093	Bouwadres	<b>Vesting 1 in Monnickendam</b>

	Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Kleine bouwwerken bij woningen bouwen van overkapping in voorerf binnen Historische kern H-2019-024 Anders	<i>Beschermd stadsgezicht</i>
kl_com	Bevindingen 14-06-2021	<p>Het betreft een overkapping op het voorerf die zonder vergunning gebouwd is. De overkapping bestaat uit een houten constructie met golfplaten op het dak. Omdat het bouwwerk niet hoger is dan 3,00m wordt het gezien als 'overige bouwwerken'.</p> <p>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.</p> <p>Bevindingen: De commissie heeft bezwaar, zij spreekt van een verrommeling van het voorerf. In de Nota uiterlijk van bouwwerken staat het volgende omschreven:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het bouwwerk sluit aan op de architectuur van het hoofdgebouw. Een losstaand bouwwerk kan ook uitgevoerd zijn in hout.</li> <li>• Materiaal en kleurgebruik bij een aangebouwd bouwwerk afgestemd op of passend bij het hoofdgebouw.</li> <li>• Bij toepassing van een kap is de dakbedekking afgestemd op de dakbedekking van het hoofdgebouw en de directe omgeving.</li> <li>• In de beschermde stads- en dorpsgezichten met een bijzonder beoordelingsniveau geen kunststoftoepassingen, tenzij sprake is van een gevel(deel) of dakvlak die geheel niet zichtbaar is vanaf openbaar gebied. Dan zijn hout gelijke materialen en detailleringen ook mogelijk.</li> </ul> <p>Het bouwwerk voldoet niet aan bovenstaande punten, de commissie adviseert daarom niet akkoord te gaan.</p>	
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen	
kl_com	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord</b>	
	<b>Mon. advies</b>	<b>Niet akkoord</b>	

8	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>210095</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<p><b>Rozewerf 16 in Marken</b> Kleine bouwwerken bij woningen Vervangen van de dakkapellen Historische kern Z-2021-132 Voldoet aan bestemmingsplan</p> <p><i>Beeldbepalend pand</i></p>
kl_com	Bevindingen 14-06-2021	<p>Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het vervangen van de aangekapte dakkapellen door plat afgedekte dakkapellen en het vervangen van het venster in de topgevel door een eigentijds, driehoekig venster.</p> <p>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.</p>

		<p>Bevindingen:</p> <p>De commissie constateert dat de voorgestelde dakkapellen voldoen aan de criteria uit de Nota Uiterlijk van Bouwwerken. Wel geeft zij als suggestie mee de dakkapel op de zuidgevel op te knippen in twee dakkapellen met een gezamenlijke maximale breedte van 3,00 meter zoals aan de noordzijde. De commissie maakt bezwaar tegen de voorgestelde vormgeving van de vensters in de topgevel. De commissie acht de vensters atypisch, zij is van mening dat de oorspronkelijke architectuur van het pand wordt aangetast. Het uitgangspunt voor dit gebied is behouden en waar mogelijk versterken van de cultuurhistorische waardevolle stedenbouwkundige structuur en bebouwingskarakteristieken. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij de vensters in de topgevel niet groter worden dan bestaand.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
kl_com	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord, tenzij</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Niet akkoord, tenzij</b>

9	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>210089</b>	<p>Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan</p>	<p><b>Meester Visserstraat 16 op Marken</b> Kleine bouwwerken bij woningen <i>Beschermd dorpsgezicht</i> plaatsen zonnepanelen op voorgevel dakvlak 2.5. Woongebieden en 3.8. Zonnepanelen en -collectoren Z-2021-167 Voldoet aan bestemmingsplan</p>
kl_com	<p>Bevindingen 14-06-2021</p>	<p>Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van 10 zonnepanelen op het voordakvlak van een woning in een rij.</p> <p>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.5 Woongebieden, een welstandsgebied met een regulier beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.</p> <p>Bevindingen: De commissie constateert dat de woning is gelegen in een gebied waar de zonnepanelen zichtbaar mogen zijn vanuit de openbare ruimte. Tevens constateert de commissie dat de plaatsing van de zonnepanelen in overeenstemming is met Nota uiterlijk van bouwwerken. De commissie adviseert akkoord te gaan.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
kl_com	<b>Advies</b>	<b>Akkoord</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Akkoord</b>

10	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>210088</b>	<p>Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan</p>	<p><b>Jaagweg 19 IJpendam</b> Individuele woning <i>Karakteristiek pand</i> geheel vervangen van een stolpboerderij 2.7. Landelijk gebied en 4.3. Stolpboerderijen Z-2021-084 Voldoet aan bestemmingsplan</p>

	<p>Bevindingen 14-06-2021</p>	<p>De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor de sloop/nieuwbouw van een stolpboerderij. De stolpboerderij is aangewezen als karakteristiek pand. De nieuwe stolp heeft een afmeting van 16 x 18 meter. De voorgevel wordt uitgevoerd met een verhoogde goot en een Vlaamse gevel. In het linker en rechter dakvlak wordt een verticaal daklicht geplaatst. In het achterdakvlak worden drie horizontale daklichten geplaatst. De gevels worden opgetrokken in bruin metselwerk en het dak bedekt met een keramische dakpan.</p> <p>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.7 Landelijk gebied, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de objectgerichte criteria voor stolpboerderijen.</p> <p>Bevindingen: De commissie betreurt het dat de bestaande stolp gesloopt wordt, maar heeft begrip voor de noodzaak. De commissie ziet dan ook graag dat de karakteristiek van de bestaande stolp in de nieuwe stolp terugkomt. Zij heeft de volgende opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De commissie is van mening dat het tekenwerk meer aandacht vraagt, gelet op de karakteristieke elementen van de bestaande stolp, die in de nieuwe stolp terug moeten komen.</li> <li>- De commissie spreekt van een ontwerp dat hinkt op twee gedachten. Er is gekozen voor zowel hedendaagse detaillering als klassieke detaillering. Dit roept vragen op. De commissie adviseert hier een keuze in te maken.</li> <li>- De commissie vraagt aandacht voor de verhouding van de Vlaamse gevel en de vensters in de Vlaamse gevel.</li> <li>- De commissie adviseert grote ingrepen zoveel mogelijk op één punt te clusteren en bij voorkeur aan de achterzijde.</li> <li>- De commissie is van mening dat de horizontale en verticale daklichten de kap te veel aantasten en daarmee de karakteristiek van de stolp. De commissie adviseert hier terughoudender mee om te gaan.</li> <li>- De commissie vraagt aandacht voor de detaillering, net name van de schuiframen en de Vlaamse gevels.</li> <li>- De commissie vraagt aandacht voor de spekbanden.</li> <li>- De commissie vraagt aandacht voor het materiaalgebruik.</li> <li>- De commissie vraagt aandacht voor de criteria in de nota waarin o.a. staat omschreven dat aan de buitenzijde tot uitdrukking komt dat de stolp van oorsprong bestaat uit een woongedeelte (grotere gevelopeningen) en een werkgedeelte (kleine gevelopeningen). De commissie acht de openheid van de rechter zijgevel niet passend en te afwijkend van het traditionele beeld. Zij adviseert hier terughoudend te zijn.</li> </ul> <p>Concluderend is de commissie van mening dat de nieuwe stolp een verarming is ten opzichte van de bestaande stolp en dat er te weinig van de huidige karakteristiek die zo kenmerkend is behouden blijft. De commissie adviseert deze karakteristiek meer terug te brengen en vraagt een extra ontwerpinspanning te plegen. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan en ziet zij een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</p>
	<p>Welstandscriteria</p>	<p>Gebiedsgerichte en objectgerichte criteria</p>

	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord, nader overleg</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Niet akkoord, nader overleg</b>

11	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>210094</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Schoolstraat 7 in Monnickendam</b> Kleine bouwwerken bij woningen <i>Beschermd stadsgezicht</i> uitbreiden en verbouwen van het woonhuis Historische kernen VO-2021-012 Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie
	Bevindingen 14-06-2021	De aanvrager is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een preadvies voor het uitbreiden van een woning in een rij. Aan de voorzijde wordt een dakopbouw geplaatst over de volledige breedte van de voorgevel en aan de achterzijde wordt de bestaande dakopbouw vervangen door een gevelbrede dakopbouw en wordt de bestaande plat afgedekte aanbouw verhoogd. Het plan voldoet niet aan het bestemmingsplan vanwege de afwijkende goothoogte en de ontstane platte afdekking van het hoofdgebouw.  Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.  Bevindingen: De commissie acht de voorgestelde uitbreidingen aanvaardbaar gezien de waarde van het straatbeeld en de aantasting die daar al heeft plaats gevonden. Het straatbeeld kenmerkt zich door een aaneenschakeling van dakopbouwen. Wel acht de commissie het van belang dat de karakteristiek van de arbeidershuisjes nog enigszins beleefbaar blijft en om die reden adviseert de commissie de dakopbouw minimaal twee dakpannen uit de goot te plaatsen. De commissie heeft geen bezwaar tegen de wijzigingen aan de achterzijde. Het plan voldoet, naar de mening van de commissie en met inachtneming van de gemaakte opmerking, op hoofdlijnen aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert akkoord te gaan.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
	<b>Advies</b>	<b>Akkoord op hoofdlijnen</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Akkoord op hoofdlijnen</b>

12	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
<b>210071</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Noordeinde 134 Monnickendam</b> Kleine bouwwerken bij woningen <i>Beschermd stadsgezicht</i> uitbreiden van het woonhuis aan de zijgevel Historische Kern Z-2021-117 Voldoet niet aan bestemmingsplan, aan commissie wordt advies gevraagd over ruimtelijke onderbouwing om van bestemmingsplan af te wijken.
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> 17-05-2021	<i>De ontwerper en opdrachtgever zijn aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het uitbreiden van een vrijstaande woning gelegen in het Beschermd Stadsgezicht Monnickendam. De woning wordt aan de</i>



		<p>linkerzijde 4,5 meter uitgebreid met een één laag volume met kap ten behoeve van mantelzorg.</p> <p>Het plan voldoet niet aan het bestemmingsplan omdat de uitbreiding buiten het bouwvlak valt en daarmee terecht komt in de bestemming 'Tuinen – onbebouwd'.</p> <p><b>Beoordelingskader:</b> De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.</p> <p><b>Bevindingen:</b> De commissie heeft bezwaar. Het plan kent een lange geschiedenis en is, in een andere vorm, al meerdere keren aan de commissie voorgelegd waarbij door de commissie steeds is gesproken over ondergeschiktheid van de toevoeging. Ook de nu voorgestelde uitbreiding acht de commissie te fors en onvoldoende ondergeschikt aan het hoofdvolume en te dominant op deze locatie. Vanaf de 16e eeuw wordt de stad Monnickendam begrenst door een omwalling met bolwerken. Op slechts een paar plekken in Monnickendam is het bolwerk nog zichtbaar, waaronder aan het Noordeinde. De contour van de voormalige vesting staat duidelijk in het bestemmingsplan aangegeven en is belangrijk voor het Beschermd Stadsgezicht. Door de uitbreiding komt de woning op de rand van het bolwerk te staan en tast dit de cultuurhistorische waarden aan. Het is van belang dat het bolwerk en het talud in tact blijven en maximaal vrij worden gehouden van bebouwing. Tevens ziet de commissie geen reden om af te wijken van het bestemmingsplan. Daarentegen is er in het verleden een vergunning afgegeven voor het realiseren van een serre aan de achterzijde. De commissie adviseert om binnen die contour de ruimte te zoeken om de wens van de opdrachtgever mogelijk te maken. De commissie adviseert niet akkoord te gaan en zal haar advies nader motiveren in een adviesbrief.</p>
	Advies 17-05-2021	Niet Akkoord
	Mon. Advies 17-05-2021	Niet Akkoord
	Bevindingen 14-06-2021	<p>De opdrachtgever en ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. Het plan is aangepast. De aanbouw wordt plat afgedekt en is circa 25cm ingekort.</p> <p><b>Bevindingen:</b> De commissie is niet overtuigd en blijft bij haar bezwaar dat de aanbouw te fors en onvoldoende ondergeschikt is aan het hoofdgebouw zeker in combinatie met de nog te realiseren uitbreiding aan de achterzijde. De commissie geeft nogmaals aan dat hier gaat om bouwen in een rijksbeschermd stadsgezicht waarbij het uitgangspunt is behouden en waar mogelijk versterken van de cultuurhistorische waardevolle stedenbouwkundige structuur en bebouwingskarakteristieken. Tevens het behoud van de bestaande verkavelingstructuur, korrelgrootte en schaal. In het aanwijzingsbesluit van het beschermd stadsgezicht staat de contour van de voormalige molen op deze locatie en het talud aangeduid, dit soort historische structuren van stedenbouwkundige waarde voor de stad. Het schuine en het rechte vlak van het talud is tegenwoordig nog duidelijk herkenbaar. Op het moment dat dit dicht gekaveld wordt dan worden de stedenbouwkundige en cultuurhistorische waarden aangetast. Concluderend geeft de commissie aan dat de uitbreiding te prominent wordt geacht op deze locatie, het wringt door zijn grootte, positie en context. Tevens ziet de commissie geen reden om af te wijken van het bestemmingsplan. De commissie adviseert niet akkoord te gaan en zal zich nader motiveren in een adviesbrief.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord</b> , schriftelijk advies
	<b>Mon. advies</b>	<b>Niet akkoord</b> , schriftelijk advies

13	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 7
200009	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Buurt IV 21 Marken</b> Individuele woning <i>Beschermd dorpsgezicht</i> wijzigen van de uiterlijke verschijningsvorm van het woonhuis historische kern VO-2020-113 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> <i>03-02-2020</i>	<p><i>De ontwerper en opdrachtgever zijn aanwezig voor een toelichting. Tevens schuift een toehoorder aan. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het intern en extern verbouwen van een woning in het beschermd dorpsgezicht van Marken. Voor dit pand zijn in 2016 al verbouwplannen aan de commissie voorgelegd, maar die zijn nooit uitgevoerd.</i></p> <p><i>Het betreft een opvallend en vrijstaand volume aan de rand van Marken. Het pand betreft een voormalige smederij en zal worden verbouwd tot woonhuis. De gevels worden vanaf de verdieping met houten delen bekleed in een lichte kleurstelling, de bitumineuze dakbedekking wordt vervangen door keramische dakpannen, de gevelopeningen worden aangepast en er worden dakramen en dakkapellen aangebracht. In het linker dakvlak worden twee extra dakkapellen geplaatst, in het achterdakvlak wordt een loggia gerealiseerd en de gevelindeling van de achtergevel wordt gewijzigd. In het rechter dakvlak worden twee dakkapellen aangebracht en de gevelindeling van de rechterzijgevel wordt gewijzigd.</i></p> <p><i>Beoordelingskader:</i> <i>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied historische kern Marken, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling.</i></p> <p><i>Bevindingen:</i> <i>De commissie spreekt van een duidelijk afwijkend object in de verder vrij homogene omgeving. Het pand is een opvallende verschijning in het silhouet van Marken. De commissie uit haar twijfels of de gekozen historiserende benadering wel de juiste is voor een pand dat altijd een utilitaire functie heeft gehad. Hierdoor verandert de verschijningsvorm en wordt het karakteristieke beeld van het afwijkende voormalige bedrijfspand, dat juist zo kenmerkend is in de context van kleine vissershuisjes aan de haven, aangetast. Zij stelt dan ook voor historisch onderzoek te doen naar de context van het gebouw binnen die omgeving, te onderzoeken welk materiaal het pand van oorsprong heeft gehad en of het pand bijvoorbeeld altijd wit is geweest.</i></p> <p><i>Verder is de commissie van mening dat de mansardekap te zeer wordt aangetast door de dakkapellen, dakramen en loggia. De commissie vraagt, met betrekking tot het materiaal- en kleurgebruik en de aantasting van de kap, de ontwerpstrategie te onderbouwen aan de hand van nader onderzoek en de commissie te overtuigen. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie het plan aan te houden en ziet zij een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i></p>
	<i>Advies 03-02-2020</i>	<i>Aanhouden</i>
	<i>Mon. Advies 03-02-2020</i>	<i>Aanhouden</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> <i>02-03-2020</i>	<p><i>De opdrachtgever en ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. Er is onderzoek gedaan naar de geschiedenis, dit wordt toegelicht aan de hand van oude foto's. Sinds 1910 heeft het pand een mansarde kap en omstreeks 1970 is het pand aan de achterzijde verlengt. De buitenafwerking is door de tijd min of meer gelijk gebleven: de onderbouw gekeimd en de bovenbouw voorzien van pleisterwerk.</i></p> <p><i>Het ontwerp is op de volgende punten aangepast:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• De dakkapellen zijn kleiner en uit de goot geplaatst.</i></li> <li><i>• Er worden donkere keramische dakpannen toegepast.</i></li> <li><i>• De ramen zijn aangepast op basis van historische onderzoek.</i></li> <li><i>• De onderbouw wordt gekeimd in een lichtgrijze kleur en de bovenbouw wordt voorzien van wit pleisterwerk.</i></li> <li><i>• De bestaande indeling van de gevelopeningen wordt niet gewijzigd, wel wordt op de eerste verdieping in de rechterzijgevel een gevelopening toegevoegd.</i></li> </ul>

		<p><i>Bevindingen commissie:</i>  De commissie spreekt van een verbetering, maar heeft nog een aantal opmerkingen. Zij adviseert de zijwangen van de dakkapellen in een donkere kleurstelling uit te voeren of in zink, ook adviseert de commissie de hekwerken en de trap in een donkere kleurstelling uit te voeren. Verder adviseert de commissie het pleisterwerk niet zo licht uit te voeren als nu voorgesteld, maar de kleur van de plint voor de bovenbouw te gebruiken en de plint iets donkerder te maken zodat het gebouw meer in de omgeving wordt opgenomen. Tevens adviseert de commissie het meest rechts geplaatste raam op de eerste verdieping in de rechterzijgevel te laten vervallen zodat er een meer onregelmatig patroon in de gevel ontstaat, passend bij de utilitaire functie die het pand ooit gehad heeft. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij aan boven gestelde opmerking wordt voldaan.</p> <p><i>Ten overvloede:</i>  De commissie geeft als suggestie mee de bestaande plaquette weer een plek te geven.</p>
	Advies 02-03-2020	Niet akkoord, tenzij
	Mon. Advies 02-03-2020	Niet akkoord, tenzij
grote com.	Bevindingen 16-03-2020	<p><i>Het plan is op de volgende punten aangepast:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De kleur van het stucwerk en de bakstenen is niet aangepast, wel heeft er een kleurcorrectie plaatsgevonden.</li> <li>• De zijwangen van de dakkapellen worden uitgevoerd in de kleur antraciet.</li> <li>• Het meest rechts geplaatste raam op de eerste verdieping is niet komen te vervallen, maar meer naar rechts geplaatst.</li> </ul> <p><i>Bevindingen commissie:</i>  De commissie is nog niet overtuigd van de kleurstelling en het tintverschil tussen de onder- en bovenbouw. De commissie wil dan ook graag monsters zien van de gevelkleuren waarbij de lichtste kleur zichtbaar afwijkt van het wit afwijkt en van de onderbouw. Verder handhaaft de commissie haar advies voor wat betreft de balkonhekken en traphekken, de commissie adviseert deze in een donkere kleurstelling uit te voeren. Ook ten aanzien van het meest rechts geplaatste raam op de eerste verdieping is de commissie nog niet overtuigd en ziet zij graag dat dit raam komt te vervallen of dat er een ander type raam wordt toegepast dan het bestaande om zodoende aan de gevelcompositie bij te dragen. Daarbij geeft de commissie als suggestie mee het bovenlicht (bij raam 5) te laten vervallen zodat er meer muurvlak rond omheen ontstaat. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan en ziet zij een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</p>
	Advies 16-03-2020	Niet akkoord, nader overleg
	Mon. Advies 16-03-2020	Niet akkoord, nader overleg
grote com.	Bevindingen 14-04-2020	<p><i>Het plan is op de volgende punten aangepast:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De balkonhekken en traphekken worden uitgevoerd in de kleur antraciet.</li> <li>• De begane grond en eerste verdieping worden opgetrokken in metselwerk dat gekeimd wordt in de kleur gebroken wit.</li> <li>• De bovenste verdieping wordt uitgevoerd in pleisterwerk in de kleur gebroken wit.</li> </ul> <p><i>Bevindingen commissie:</i>  De commissie is nog steeds niet overtuigd van de kleurstelling en acht een plint van twee bouwlagen niet passend qua gevelcompositie. De commissie handhaaft dan ook haar advies en wil graag kleurnummers zien van het keimwerk en pleisterwerk, waarbij er een onderscheid moet zijn tussen onder- en bovenbouw. Tevens adviseert de commissie de plint tot één bouwlaag te beperken met daarboven een bovenbouw van twee bouwlagen. Voor wat betreft het meest rechter raam op de eerste verdieping handhaaft de commissie haar advies en adviseert zij een ander type raam toe te passen, bijvoorbeeld door het bovenlicht te laten vervallen. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan en ziet zij een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</p>
	Advies 14-04-2020	Niet akkoord, nader overleg

	Mon. Advies 14-04-2020	Niet akkoord, nader overleg
grote com.	Bevindingen 28-04-2020	<p>De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het plan is naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie op de volgende punten aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De in kleur afwijkende onderbouw is beperkt tot de onderste bouwlaag, de twee bouwlagen daarboven worden voorzien van stucwerk.</li> <li>• De kleur van de onderbouw is aangepast. Er is gekozen voor de kleur antraciet (RAL 7024) en daarboven een lichtgrijs (RAL 7035).</li> <li>• Het stucwerk boven de plint wordt uitgevoerd in de kleur wit (RAL 9016).</li> <li>• Het meest rechts geplaatste raam op de eerste verdieping is versmald en iets meer naar rechts geplaatst.</li> </ul> <p>Bevindingen commissie: De commissie constateert dat het plan inderdaad is aangepast, maar niet geheel zoals de commissie had geadviseerd. Zij betreurt dat het bovenlicht van het meest rechts geplaatste raam op de eerste verdieping niet is komen te vervallen waardoor de gevelcompositie aanzienlijk in kwaliteit had verbeterd. Verder is zij van mening dat de voorgestelde kleur wit (RAL 9016) te helder wit is. De commissie adviseert een meer gebroken wit toe te passen, bijvoorbeeld RAL 9001, of een lichte grijs tint. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij gebroken wit of een lichte grijs tint wordt toegepast voor het stucwerk.</p>
	Advies 28-04-2020	Niet akkoord, tenzij
	Mon. Advies 28-04-2020	Niet akkoord, tenzij
grote com.	Bevindingen 07-12-2020	<p>De eigenaar en ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. Anders dan bij de vorige planbehandeling is het voorstel nu om het pand geheel te slopen en opnieuw op te bouwen conform goedgekeurd ontwerp mei 2020. Het materiaalgebruik wordt daarbij gewijzigd. De begane grond wordt opgetrokken in metselwerk met daarboven houten gevelbekleding in Broeker grijs in plaats van stucwerk. Tevens wordt de trap met balustrade uitgevoerd in hout in plaats van staal. De maat, plaatsing en soort ramen en deuren blijft hetzelfde.</p> <p>Bevindingen: De commissie heeft geen bezwaar tegen sloop en terugbouwen conform goedgekeurd ontwerp, maar heeft wel moeite met het voorgestelde materiaalgebruik. Het pand is een duidelijk afwijkend object in een qua architectonische typologie verder vrij homogene omgeving en ook een opvallende verschijning in het silhouet van Marken. Het pand heeft vanaf ca 1910 als voormalige smederij altijd een utilitaire functie gehad. Door het bekleden van de gevels met hout verandert de verschijningsvorm en wordt het karakteristieke beeld van het afwijkende voormalige bedrijfspand dat juist zo kenmerkend is, in de context van kleine vissershuisjes aan de haven, aangetast. De commissie is daarnaast van mening dat het goedgekeurde ontwerp veel karakter bezit en kan niet spreken van een verbetering door het bekleden met houten delen. Houten gevelbekleding acht de commissie niet passend bij de schaal van het pand en de utilitaire functie die het van ca 1910 gehad heeft. De commissie adviseert daarom vast te houden aan het goedgekeurde ontwerp en het pand in pleisterwerk uit te voeren.</p>
	Advies 07-12-2020	Niet akkoord, nader overleg
	Mon. Advies 07-12-2020	Niet akkoord, nader overleg
grote com.	Bevindingen 22-03-2021	<p>De opdrachtgever, de ontwerper en iemand van de Eilandraad Marken is aanwezig voor een toelichting. De sloop/nieuwbouw van het pand ligt voor. Er is uitgebreid historisch onderzoek gedaan om tot een passende nieuwe invulling te komen. Aan de commissie worden drie varianten voorgelegd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Optie 1: Geïnspireerd op het Markerhuis. Drie bouwlagen met zadelkap. Houten gevelbekleding boven een bakstenen plint.</li> <li>• Optie 2: Drie bouwlagen met mansarde kap. Houten gevelbekleding boven een bakstenen plint.</li> <li>• Optie 3: geïnspireerd op de oude smederij. Drie bouwlagen met mansarde kap. Stucwerk boven een bakstenen plint.</li> </ul> <p>De voorkeur gaat uit naar optie 3.</p> <p>Bevindingen:</p>

		<p><i>De commissie heeft waardering voor het uitgebreide planproces en uit haar complimenten aan een ieder die aan het historisch onderzoek hebben meegewerkt. De commissie kan zich vinden in optie 3. Het ontwerp refereert aan de oorspronkelijke smederij. Het plan zoals het nu wordt voorgelegd doet recht aan het feit dat het een tot wonen getransformeerd utilitair gebouw is. De commissie acht het smeedijzeren hekwerk op de tweede verdieping voorstelbaar, het verwijst daarmee naar de vroegere functie van smederij. En ook de witte zijwangen van de dakkapellen zijn niet bezwaarlijk.</i></p> <p><i>Wel geeft de commissie aan dat het stucwerk om een kleurstudie vraagt, zij adviseert het stucwerk niet te licht uit te voeren maar meer de richting van lichtgrijs te kiezen en adviseert een verkenning aan te brengen tussen het stucwerk en de metselwerk plint. Tevens adviseert de commissie om het balkon aan de achterzijde smaller uit te voeren zodat het meer ondergeschikt wordt. De commissie adviseert, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen, op hoofdlijnen akkoord te gaan. Zij ziet een definitieve aanvraag omgevingsvergunning met belangstelling tegemoet.</i></p>
	Advies 22-03-2021	Akkoord op hoofdlijnen
	Mon. Advies 22-03-2021	Akkoord op hoofdlijnen
	Bevindingen 14-06-2021	<p>De ontwerper en de opdrachtgever zijn aanwezig voor een toelichting. Het plan is verder uitgewerkt tot een aanvraag omgevingsvergunning. Daarbij is het plan op de volgende punten gewijzigd:</p> <p>Voorgevel wijzigingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er wordt een mastgoot toegepast i.p.v. boeiboorden.</li> <li>- Het balkon is smaller gemaakt.</li> <li>- De deur is verplaatst.</li> </ul> <p>Achtergevel wijzigingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het balkon is smaller gemaakt.</li> <li>- Het boetje is komen te vervallen en daar is een raam geplaatst.</li> <li>- Op de verdieping is een extra raam geplaatst.</li> </ul> <p>Rechterzijgevel wijzigingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er is een raam verwijderd uit de onderbouw.</li> </ul> <p>Linkerzijgevel wijzigingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het raam op de verdieping is kleiner gemaakt.</li> </ul> <p>Tevens is de relevante detaillering aangeleverd en is er een kleurvoorstel aangeleverd.</p> <p>Bevindingen: De commissie uit haar waardering voor het plan en complimenten aan de opdrachtgever en ontwerper voor de wijze van presenteren. De diversiteit die in het plan is aangebracht past bij het concept. De commissie heeft geen bezwaar tegen de voorgestelde wijzigingen. Wel vraagt zij aandacht voor detaillering van de goot. De commissie geeft mee om de goot een robuuster karakter te geven, dat zou ook een zinken bakgoot kunnen zijn. Tevens vraagt de commissie aandacht voor de detaillering van de kozijnen en de houtzwaarte van de kozijnen. De commissie geeft aan dat op Marken altijd een luikspanning wordt aangebracht. Tot slot ziet de commissie graag dat er een proefstuk van het stucwerk wordt opgezet om de kleur te beoordelen. Het plan voldoet, naar de mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert akkoord te gaan onder voorwaarde van het proefstuk de kleur van het stucwerk.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	<b>Akkoord</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Akkoord</b>

14	Preadvis (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
210041	Bouwadres	Dorpsstraat 19 in Watergang

	Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Kleine bouwwerken bij woningen uitbreiden van het woonhuis Dorpslint VO-2021-002 Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan buitenplanse afwijking
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 06-04-2021</i>	<p><i>Het betreft een preadvies voor het uitbreiden van een jaren '50 woning. Aan de rechterzijde wordt een tweelaagse uitbreiding toegevoegd die door middel van een verbindingselement in zink met een flauw kapje verbonden wordt met het hoofdvolume. De uitbreiding bestaat verder uit houten delen in een donkere kleurstelling. Het betreft een eigentijdse toevoeging om het karakter van de jaren '50 woning zoveel mogelijk te behouden.</i></p> <p><i>Het plan voldoet niet aan het bestemmingsplan vanwege de afwijkende goothoogte die niet hoger mag zijn dan de hoogte van de eerste bouwlaag.</i></p> <p><i>Beoordelingskader:</i> <i>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.4 Dorpslinten, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.</i></p> <p><i>Bevindingen:</i> <i>De commissie heeft bezwaar, zij spreekt van een fors en wezensvreemd element. Het uitgangspunt voor dorpslinten is het behoud en waar mogelijk versterken van de landschappelijk waardevolle lintstructuur, de bebouwingskarakteristieken en de relatie met het landschap. In de criteria voor bijbehorende erfbebouwing staat het volgende omschreven:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>- Het bouwwerk is ongeschikt aan het hoofdgebouw.</i></li> <li><i>- Hoofdvorm bestaat uit één bouwlaag met een rechthoekige plattegrond, eventueel met afgeschuinde hoeken bij een aangebouwd bouwwerk.</i></li> <li><i>- Het bouwwerk heeft een platte afdekking of is aangekapt tegen het hoofdgebouw of voorzien van zadeldak met een zelfde dakhelling en nokrichting als het hoofdgebouw. Losse bouwwerken kunnen ook voorzien zijn van een licht hellende dakvlak (bijv. lessenaarskap).</i></li> <li><i>- Het bouwwerk sluit aan op de architectuur van het hoofdgebouw.</i></li> </ul> <p><i>De commissie stelt dat het voorgestelde plan niet voldoet aan het bestemmingsplan en niet voldoet aan de criteria uit de Nota. De commissie ziet geen reden om af te wijken en zeker in relatie met de omgeving ziet zij geen mogelijkheid om tot een oplossing te komen anders dan een éénlaagse uitbreiding met zadeldak. De commissie adviseert daarom verder te studeren op een ander ontwerp, meer passend en ongeschikt bij de omgeving en bij het hoofdgebouw. Om bovenstaande reden adviseert de commissie het plan aan te houden en ziet zij aan aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i></p>
	<i>Advies 06-04-2021</i>	<i>Aanhouden</i>
	Bevindingen 14-06-2021	<p>De opdrachtgever en ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. Er is voor een meer traditionele oplossing gekozen waarbij de uitbreiding bestaat uit één bouwlaag met zadeldak. De uitbreiding wordt voorzien van een dakkapel in een atypische vorm.</p> <p>Bevindingen: De commissie is van mening dat er voldoende aan haar opmerkingen tegemoet is gekomen. De atypische dakkapel acht zij een passende verbijzondering. De commissie adviseert op hoofdlijnen akkoord te gaan.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
	<b>Advies</b>	<b>Akkoord op hoofdlijnen</b>

15	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
<b>190077</b>	Bouwadres Soort bouwwerk	<b>Dorpsstraat achter 32 A t/m F in Ilpendam</b> Woningcomplex

	Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	wijzigen 2 onder een kapwoning naar twee vrijstaande woningen gebiedsgericht Lint Ipendam Z-2020-152 Voldoet niet aan bestemmingsplan, er is een projectbesluit of partiële herziening van het bestemmingsplan nodig
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> 11-11-2019	<i>De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een preadvies voor het wijzigen van een twee-onder-één-kapwoning naar twee vrijstaande woningen. Op het achtererf van Dorpsstraat 35 en 39 wordt de bestaande bedrijfsbebouwing gesloopt. Op het vrijgekomen terrein worden 6 woningen gerealiseerd waaronder de twee voorliggende. De twee-onder-één-kapwoning is eerder door de commissie behandeld en akkoord bevonden, deze was gekoppeld middels een berging en op de verdieping verbonden middels een dwarskap. De berging en dwarskap worden verwijderd, de architectonische uitwerking wordt niet gewijzigd. De twee panden bestaan uit één laag met zadelpak en zijn traditioneel in vormgeving, kleur- en materiaalgebruik. Op de buitenste dakvlakken wordt een dakkapel geplaatst.</i>  <i>Bevindingen commissie:</i> <i>De commissie is van mening dat de aanvraag passend is in de omgeving. Wel constateert zij dat de dakkapellen te dicht op de gevel staan en niet ver genoeg vanuit de goot vanwege de lage borstwering. De commissie acht de geringe afstand vanuit de goot niet bezwaarlijk vanwege de borstwering. Wel adviseert zij de dakkapel in te korten waardoor deze minimaal 1,00 m vanaf de voorgevelgevel komt te staan. Het plan voldoet, naar de mening van de commissie en met in achtneming van de gemaakte opmerking, op hoofdlijnen aan redelijke eisen van welstand. De commissie ziet een definitieve aanvraag omgevingsvergunning met belangstelling tegemoet.</i>
	<i>Advies</i> 11-11-2019	<i>Akkoord op hoofdlijnen</i>
	<i>Bevindingen</i> 14-06-2021	Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De dakkapel op het rechter dakvlak is komen te vervallen en de dakkapel op het linker dakvlak is naar het midden van het dakvlak verplaatst.  <i>Bevindingen:</i> De commissie is van mening dat er voldoende aan haar opmerkingen tegemoet is gekomen en adviseert akkoord te gaan.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
	<b>Advies</b>	<b>Akkoord</b>

16	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
<b>210068</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Buitendijk 16 in Katwoude</b> Kleine bouwwerken bij woningen verhogen van een bestaande beschoeiing 2.7. Landelijk gebied Z-2021-128 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> 17-05-2021	<i>Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het verhogen van een bestaande beschoeiing bij een vrijstaande woning. De bestaande beschoeiing wordt circa 60cm opgehoogd door middel van houten planken en steekt daarmee circa 1,00meter boven de waterlijn uit.</i>  <i>Beoordelingskader:</i> <i>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.7 Landelijk gebied, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau.</i>  <i>Bevindingen:</i> <i>De commissie heeft bezwaar tegen de hoogte van de nieuwe beschoeiing. Zij is van mening dat een beschoeiing die circa 1,00m boven de waterlijn uitsteekt niet passend is bij het landelijk gebied. Een getrapte variant acht de commissie wel voorstelbaar, zoals</i>

		<i>uitgevoerd bij nr. 20. Om bovenstaande reden adviseert de commissie niet akkoord te gaan, zij ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i>
	<i>Advies 17-05-2021</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	Bevindingen 14-06-2021	De aanvrager is aanwezig voor een toelichting. De beschoeiing is iets verlaagd en steekt nu circa 95cm boven de waterlijn uit.  Bevindingen: De commissie houdt vast aan haar eerdere advies. Zij is van mening dat een beschoeiing die 95cm boven de waterlijn uitsteekt niet passend is bij de vriendelijkheid van deze woonwijk in het landelijk gebied. De commissie verzoekt daarom nogmaals een getrapte variant te overwegen zoals is vergund bij nr. 18. De commissie adviseert niet akkoord te gaan en ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord, nader overleg</b>

17	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>210087</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Tormentil 6 Ipendam</b> Individuele woning maken dakconstructie op platdak garage en realiseren carport 2.5. Woongebieden Z-2021-136 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 14-06-2021	De aanvrager en ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het realiseren van een kap op de bestaande garage en voorliggende carport aan de linkerzijde van een twee-onder-één-kapwoning. Aan de voorzijde wordt in de kap een Velux baskapel geplaatst en aan de achterzijde een Velux dakserre.  Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.5 Woongebieden, een welstandsgebied met een regulier beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.  Bevindingen: De commissie constateert dat een soortgelijke uitbreiding al eerder gerealiseerd is op nr. 4. Als suggestie geeft de commissie mee om aan dakraam aan de voorzijde te plaatsen in plaats van een baskapel. Het plan voldoet, naar de mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert akkoord te gaan.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
	<b>Advies</b>	<b>Akkoord</b>

18	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
<b>210011</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Broekermeerdijk 34A Watergang</b> Individuele woning realiseren van een nieuw woonhuis 2.7. Landelijk gebied Z-2021-153 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> <i>08-02-2021</i>	<i>Het betreft een preadvies voor het realiseren van een nieuwe woning. De bestaande woning wordt gesloopt. De nieuwe woning bestaat uit één bouwlaag met flauwe</i>



		<p><i>zadelkap met aan de achterzijde een dwarskap. De gevels worden bekleed met kunststof delen in een donkere kleurstelling en het dak bedekt met profielplaten in de kleur zwart.</i></p> <p><i>Beoordelingskader:</i>  <i>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.7 Landelijk gebied, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen.</i></p> <p><i>Bevindingen:</i>  <i>De commissie acht het realiseren van een nieuwe woning voorstelbaar. Doordat de woning achter nr. 34 is gelegen spreekt de commissie van tweedelijns bebouwing en heeft zij geen bezwaar tegen de voorgestelde vormgeving. Wel heeft de commissie bezwaar tegen het voorgestelde materiaalgebruik. De woning is gelegen in het landelijk gebied dat is aangewezen als bijzonder welstandsgebied. Uitgangspunt is het behouden en waar mogelijk versterken van de landschappelijke karakteristieken. In de welstandsnota staat omschreven dat het materiaalgebruik voor de gevels overwegend steen is en voor de kozijnen hout. Het kleurgebruik is traditioneel. De commissie geeft bovenstaande aandachtspunten mee voor de verdere uitwerking en adviseert op hoofdlijnen akkoord te gaan.</i></p>
	<i>Advies 08-02-2021</i>	<i>Akkoord op hoofdlijnen</i>
	Bevindingen 14-06-2021	<p>Het plan is verder uitgewerkt tot een aanvraag omgevingsvergunning. Het kleur- en materiaalgebruik is ongewijzigd.</p> <p>Bevindingen:  De commissie is van mening dat er onvoldoende aandacht is besteed aan het materiaalgebruik. De commissie geeft aan dat zij het materiaal voor de gevels aanvaardbaar acht vanwege de locatie van de woning in de tweedelijns. Wel ontvangt de commissie graag een materiaalmonster van de dakpanplaten. De materialen voor de gevels en het dak mogen geen gladde, glanzende uitstraling hebben. Tevens ontvangt de commissie graag nadere detaillering van de kozijnen. Daarbij is de commissie van mening dat de kozijnen een negge moeten hebben. In afwachting van deze nadere informatie adviseert de commissie het plan aan te houden.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
	<b>Advies</b>	<b>Aanhouden</b>

19	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>210092</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Oudelandsdijkje 3 in Monnickendam</b> Agrarisch bouwwerk vergroten van de schuur achter het hoofdgebouw 2.7. Landelijk gebied en 4.4. Agrarische bedrijfsbebouwing Z-2021-171 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 14-06-2021	<p>De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het vergroten van de bestaande schuur achter het hoofdgebouw. Het voorstel is om de bestaande schuur uit te breiden door middel van een L-vormige volume dat om de bestaande schuur heen wordt gezet. De gevels worden bekleed met een stalen rabat profielplaat in de kleur zwart boven een plint van rood metselwerk. Het dak wordt bedekt met een golfplaat.</p> <p>Beoordelingskader:  De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de Nota uiterlijk van bouwwerken, deelgebied 2.7 Landelijk gebied, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder</p>

		<p>beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de objectgerichte criteria voor agrarische bedrijfsbebouwing.</p> <p>Bevindingen: De commissie acht het plan voorstelbaar en spreekt van een passende oplossing. Het is een verbetering ten opzichte van het bestaande beeld. De commissie adviseert akkoord te gaan.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte en objectgerichte criteria
	<b>Advies</b>	<b>Akkoord</b>