

MOOI NOORD- HOLLAND

ADVISEURS
OMGEVINGSKWALITEIT

Adviezen Monumenten- en Welstandscommissie
Waterland

Commissie Waterland Aantal adviesaanvragen: 9
Vergaderdatum 20-07-2020 Waarvan herhalingen: 4
Vergaderlocatie Digitaal via Kleine commissie: 5
Microsoft Teams Grote commissie: 4

Vastgesteld:

Voorzitter:



Secr. Arch:

Aanwezig	ir. Bastiaan Gribling (voorzitter); ing. Nico Zimmermann (architectlid); Hans Boonstra (monumentenlid); Marieke Leeversink (plantoelichter); Renee Stroomer (coördinator)
Bezoekers	12:15 uur aanvrager, inzake Kerkstraat 30 in Monnickendam 12:45 uur aanvrager, inzake Kerkstraat 45 in Monnickendam 13:05 uur aannemer, inzake N247, ten noorden van Monnickendam 13:15 uur architect, inzake Uitdammer Die te Uitdam 13:30 uur architect, inzake Willem van der Voetstraat 3 in Monnickendam

1	Preadvies (monument)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
200064	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Buurt IV-12 Marken Individuele woning plaatsen airco unit en plaatsen luiken Historische kern Marken VO-2020-078 Voldoet aan bestemmingsplan
kl_com	Bevindingen 20-07-2020	Het betreft een preadvies voor het plaatsen van een airco-unit op het dak van een dakkapel aan de voorzijde van een woning. De woning is onderdeel van een complex houten woningen en is aangewezen als rijksmonument. Tevens worden aan de voorzijde luiken geplaatst. Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen. Bevindingen: De commissie heeft geen bezwaar tegen het plaatsen van de luiken, maar wel tegen het plaatsen van de airco-unit. Deze is storend zichtbaar vanuit de openbare ruimte. Als suggestie geeft de commissie mee de airco-unit inpandig op te lossen of op het dak van de dakkapel op het achterdakkapel te plaatsen. Het plan voldoet, naar mening van de commissie, niet aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert niet akkoord te gaan met het plaatsen van de airco-unit. Met het plaatsen van de luiken adviseert de commissie akkoord te gaan.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen

kl_com	Advies	Niet akkoord
	Mon. advies	Niet akkoord

2	Omgevingsvergunning (monument en bouwen)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
200065	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Kerkstraat 30 in Monnickendam Individuele woning <i>Rijksmonument</i> voegwerkherstel voorgevel Historische kern Monnickendam / monumenten Z-2020-181 Voldoet aan bestemmingsplan
kl_com	Bevindingen 20-07-2020	De aanvrager is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor voegwerkherstel van de voorgevel. Het pand is aangewezen als rijksmonument. Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor specifieke gebouwen. Bevindingen: De commissie acht het herstel van het voegwerk voorstelbaar, maar ontvangt graag nadere informatie over de specificatie van het type voeg en de voegspecie. De commissie geeft daarbij op voorhand mee de Uitvoeringsrichtlijn Historisch voegwerk van de ERM in acht te nemen. In afwachting van nadere informatie adviseert de commissie het plan aan te houden.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor specifieke gebouwen.
kl_com	Advies	Aanhouden
	Mon. advies	Aanhouden

3	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
200014	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Fluwelen Burgwal 14 in Monnickendam Individuele woning <i>Beschermde dorpsgezicht</i> geheel vernieuwen en vergroten van een aanbouw aan de achtergevel van het woonhuis Historische kern Monnickendam Z-2020-119 Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan binnenplanse afwijking
<i>kleine com.</i>	<i>Bevindingen</i> <i>17-02-2020</i>	<i>Een afgevaardigde is aanwezig namens de aanvrager. Het betreft een preadvies voor het uitbreiden van de woning aan de achterzijde. De woning bestaat uit één bouwlaag met zadeldak met aan de achterzijde een plat afgedekte aanbouw. De bestaande aanbouw wordt vervangen door een aanbouw in dezelfde vorm als het hoofdvolume, één laag met zadeldak waarvan de nok lager ligt dan het hoofdvolume. De zijgevels worden opgetrokken in stijl van het metselwerk van het hoofdvolume, de kap en achtergevel worden uitgevoerd in zink. Het plan voldoet niet aan het bestemmingsplan vanwege de goothoogte. Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling.</i>

		<p><i>Bevindingen commissie:</i> <i>De commissie spreekt van een eigentijdse uitbreiding, gedetailleerd in zink en die niet zichtbaar is vanuit de openbare ruimte. De commissie heeft bezwaar tegen het gebruik van zink als dakbedekking, zij adviseert keramische dakpannen toe te passen die in historische zin een meer geëigend materiaal zijn voor de uitbreiding. In de gebiedsgerichte criteria en de criteria voor kleine bouwplannen staat het volgende omschreven:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>De bebouwing bestaat overwegend uit gemetselde gevels en keramische dakpannen. In de kleinere straatjes en steeg wordt (meestal voor zijgevels) ook hout gebruikt.</i> <i>Materiaal en kleurgebruik bij een aangebouwd bouwwerk gevels afgestemd op of passend bij het hoofdgebouw.</i> <i>Bij toepassing van kap is de dakbedekking afgestemd op de dakbedekking van het hoofdgebouw en de directe omgeving.</i> <p><i>Voor wat betreft de afwijking van de goothoogte adviseert de commissie medewerking te verlenen, de aanbouw blijft voldoende ondergeschikt. Voor de verdere uitwerking is het van belang om de dakbedekking te vervangen door een keramische pan en daarmee de stijl van het hoofdvolume te respecteren. Het plan voldoet, naar mening van de commissie en met inachtneming van de gemaakte opmerking, op hoofdlijnen aan redelijke eisen van welstand. De commissie ziet een definitieve aanvraag omgevingsvergunning met belangstelling tegemoet.</i></p>
	<i>Advies 17-02-2020</i>	<i>Akkoord op hoofdlijnen</i>
	<i>Mon. Advies 17-02-2020</i>	<i>Akkoord op hoofdlijnen</i>
<i>kleine com.</i>	<i>Bevindingen 08-06-2020</i>	<p><i>Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De zinken dakbedekking is komen te vervallen en vervangen door keramische dakpannen, kleur als bestaand.</i></p> <p><i>Bevindingen:</i> <i>De commissie spreekt van een verbetering. Wel vraagt de commissie nog de relevante detaillering aan te leveren, met name het dakranddetail van de achtergevel. Om bovenstaande reden adviseert de commissie het plan aan te houden, zij ziet een verdere uitwerking van de detaillering met belangstelling tegemoet.</i></p>
	<i>Advies 08-06-2020</i>	<i>Aanhouden</i>
	<i>Mon. Advies 08-06-2020</i>	<i>Aanhouden</i>
kl_com	Bevindingen 20-07-2020	<p>De relevante detaillering van het dakranddetail met de aansluiting van het zink is aangeleverd.</p> <p>Bevindingen: De commissie spreekt van een passende oplossing. Het plan voldoet, naar mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert akkoord te gaan.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
kl_com	Advies	Akkoord
	Mon. advies	Akkoord

4	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
200062	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<p>Havenbuurt 19 op Marken Individuele woning <i>Beschermd dorpsgezicht</i> vergroten van de beun en het wijzigen van de gevels historische kern Marken z-2020-150 Anders</p>
<i>kleine com.</i>	<i>Bevindingen 06-07-2020</i>	<i>Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het vergroten van de beun en het wijzigen van de gevels bij een dijkwoning op Marken. De bestaande beun langs de achtergevel wordt overhoeks uitgebreid langs de rechterzijgevel. Het 'onderhuis' wordt</i>

		<p><i>geïsoleerd, gestuct en geschilderd in een donkere grijze kleur tevens worden de gevelopeningen voorzien van luiken. Het plan voldoet niet aan het bestemmingsplan.</i></p> <p><i>Beoordelingskader:</i> <i>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling.</i></p> <p><i>Bevindingen:</i> <i>De commissie heeft bezwaar tegen de beun. Een beun dient een ondergeschikt element te zijn aan de woning en van een pragmatisch karakter te zijn, niet bedoeld als verblijfsruimte (terras). De commissie is van mening dat door het uitbreiden van de beun, de beun te dominant wordt ten opzichte van het dijkhuisje en het effect van de dijk teniet wordt gedaan. Tevens staat het bestemmingsplan een dergelijke uitbreiding niet toe, de commissie ziet geen reden af te wijken van het bestemmingsplan. Tegen het aanbrengen van de luiken heeft de commissie geen bezwaar. Luiken komen vaker voor in het gebied. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan.</i></p>
	Advies 06-07-2020	Niet Akkoord
	Mon. Advies 06-07-2020	Niet Akkoord
kl_com	Bevindingen 20-07-2020	<p>Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De beun wordt niet langer overhoeks uitgebreid, maar wordt doorgezet tot op de hoek.</p> <p><i>Bevindingen:</i> De commissie constateert dat er voldoende aan haar opmerkingen tegemoet is gekomen. De beun is nu een ondergeschikt element waarbij het profiel van de dijk zichtbaar blijft. Het plan voldoet, naar mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert akkoord te gaan.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
kl_com	Advies	Akkoord
	Mon. advies	Akkoord

5	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
200066	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Thamiswerfstraat 2 op Marken Individuele woning <i>Beschermd dorpsgezicht</i> Plaatsen van zonnepanelen 2.5 Woongebieden Z-2020-177 Voldoet aan bestemmingsplan
kl_com	Bevindingen 20-07-2020	<p>Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het plaatsen van zonnepanelen op het voor- en achterdakvlak van een twee-onder-één-kapwoning.</p> <p><i>Beoordelingskader:</i> De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.5 Woongebieden, een welstandsgebied met een reguliere beoordeling. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwwerken.</p> <p><i>Bevindingen:</i> De commissie constateert dat de zonnepanelen goed zichtbaar zijn vanuit de openbare ruimte. De woning is echter gelegen in een welstandsgebied met een reguliere beoordeling, daar geldt dat zonnepanelen zichtbaar</p>

		mogen zijn. De commissie acht het plan dan ook voorstelbaar. Wel constateert de commissie dat de zonnepanelen niet lijken te voldoen aan de plaatsingscriteria. De commissie adviseert de nota te volgen waarin staat omschreven dat de afstand vanaf de goot, vanaf de nok en vanaf midden bouwmuur en zijkant dakvlak minimaal 0.50 m dient te zijn. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij aan boven gestelde opmerking wordt voldaan.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
kl_com	Advies	Niet akkoord, tenzij
	Mon. advies	Niet akkoord, tenzij

6	Omgevingsvergunning (monument en bouwen)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
200067	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Kerkstraat 45 in Monnickendam Individuele woning restaureren van het woonhuis Historische kern Monnickendam / Monumenten Z-2020-118 Voldoet aan bestemmingsplan <i>Rijksmonument</i>
	Bevindingen 20-07-2020	<p>De aanvrager is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het restaureren van een woonhuis. Het woonhuis is aangewezen als rijksmonument met de volgende omschrijving: <i>'Huis met trapgevel bekroond door een gebogen fronton, XVIIIe. Pui XVIII. Ingang met bovenlicht met verdiepte pilasters.'</i></p> <p>De 16^e eeuwse woning wordt gerestaureerd en opnieuw ingedeeld, tevens vindt het funderingsherstel plaats. De bestaande erker wordt vervangen, de dakkapellen worden vervangen, de kozijnen in de voorgevel worden gewijzigd en voorzien van klassiekere ramen. De voordeur en pilasters worden vervangen. De achtergevel wordt gewijzigd en er worden dakramen aangebracht in het rechter dakvlak. Het dak wordt bedekt met tweedehands oud Hollandse keramische dakpannen.</p> <p>Tevens is een bouwhistorisch rapport aangeleverd waarin staat aangegeven dat de voorgevel, het casco en de interne draagconstructie hoog monumentaal is.</p> <p>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kern Monnickendam, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor specifieke gebouwen.</p> <p>Bevindingen: De commissie heeft in grote lijnen waardering voor het plan en spreekt van een goed bouwhistorisch rapport. Wel vraagt zij op een aantal onderdelen een meer restauratieve aanpak en heeft daartoe de volgende opmerkingen gemaakt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De commissie uit haar twijfels voor wat betreft het funderingsherstel en adviseert naar de gemeente aan te tonen dat funderingsherstel noodzakelijk is. - De commissie adviseert in de voorgevel geen draaikiepramen, geen schijnroeden en geen aluminium lekdorpels toe te passen. De vensters van de begane grond en verdieping als schuifvensters uit te voeren, traditioneel gedetailleerd met dunner isolatieglas. De kozijnen hebben monumentale waarden en dienen behouden te blijven.

		<ul style="list-style-type: none"> - De architraaf omlijsting dateert uit de negentiende eeuw en heeft ook monumentale waarden, behoud is het uitgangspunt en zoveel mogelijk herstellen. - De commissie adviseert de voorste twee dakramen in het rechter dakvlak te laten vervallen. - De commissie heeft geen bezwaar tegen de wijzigingen in de achtergevel. - De commissie maakt zich zorgen over de dampremming en condensatie. Er kan een koudebrug ontstaan op de locatie waar de balklaag en de stijlen het metselwerk raken. De commissie adviseert in overleg met de beleidsmedewerker monumenten van de gemeente tot een goede oplossing te komen. - Volgens het bouwhistorisch rapport ontbreken de kinderbalken in het vierde balkvak van de eerste verdiepingvloer. Het balken aan de zijde van vierde vak hebben geen sparings voor kinderbinten. Het ontbreken van kinderbalken en bijhorende vloerdelen in een enkel balkvak kwam in de 16e eeuw vaker voor. Een mogelijke verklaring hiervoor was de toepassing van een vrije haard in het zogenaamde achterhuis waarbij de rook via de open zoldering kon wegtrekken. De commissie adviseert dan ook geen kinderbalken aan te brengen op plaatsen waar deze niet gezeten hebben. De bouwhistorie van het pand dient zoveel mogelijk gerespecteerd te worden. - Het onderscheid tussen het voor- en achterhuis wordt hoog gewaardeerd. Het is van belang dat deze structuur behouden blijft. - De commissie adviseert de trapopgang te realiseren op de locatie waar het oude stookgedeelte heeft gezeten. - Er wordt voorgesteld om het voegwerk voor 100% te vervangen, uitgangspunt is behoud en herstel. Op locatie wordt gekeken of het geheel voegen van de gevel noodzakelijk is. - In de tekeningen dient het herstel van de houten gebinten dient beter te worden aangegeven, welke onderdelen blijven behouden en welke worden vervangen? Balklagen, moerbalken, alternerende balken e.d. per vloerveld en per gebint. <p>Om bovenstaande redenen adviseert de commissie het plan aan te houden. Zij ziet met belangstelling een aangepast plan tegemoet. Het monumentenlid van de commissie de heer Hans Boonstra zal een locatiebezoek brengen.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor specifieke gebouwen
	Advies	Aanhouden
	Mon. advies	Aanhouden

7	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 4
130057	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	N247, ten noorden van Monnickendam Bijzonder bouwwerk <i>Provinciaal monument</i> realiseren van een gemaal Landelijk gebied VO-2020-029 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> 24-06-2013	<i>De gemeente geeft aan dat het een globaal verzoek betreft tot beoordelen van het schetsplan. Verzoek voorafgaand aan bestemmingsplan procedure.</i> <i>Het gemaal komt te liggen onder de N247, naast het fietspad, tussen de Kloosterdijk en de Lagedijk. Naast de functie van gemaal komt er ook een soort recreatieve rustplaats voor fietsers met in de balustrade / dijk twee vormgegeven uitkijkpunten.</i>

		<i>De commissie is verheugd in een vroeg stadium kennis te kunnen nemen van het voornemen tot het bouwen van een gemaal. Zij is in hoofdlijnen enthousiast over het voorstel, maar is van mening dat het ontwerp meer moet worden ingepast in zijn omgeving en meer recht moet doen aan het aanwezige landschap.</i>
	<i>Advies 24-06-2013</i>	<i>collegiaal overleg</i>
	<i>Mon. Advies 24-06-2013</i>	
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 14-04-2020</i>	<p><i>De projectmanager, de vergunningencoördinator, de omgevingsmanager, de opdrachtgever en de technisch manager zijn aanwezig voor een toelichting op het plan dat in 2013 voor het eerst door de commissie beoordeeld is. Het betreft het realiseren van een gemaal. Het ontwerp van het gemaal volgt het glooiende profiel van de dijk waarbij het architectonisch en verkeerskundig ontwerp op elkaar zijn afgestemd. Het ontwerp stulpt aan beide zijden van de N247 uit, aan de zijde van de Purmer EE ten behoeve van de machinekamer en aan de zijde van de Gouwzee een balkon ten behoeve van een uitkijkpunt.</i></p> <p><i>Bevindingen commissie:</i> <i>De commissie heeft waardering voor het plan in hoofdlijnen. De dijk is onderdeel van het provinciaal monument Noorder IJ- en Zeedijken en het gemaal betreft een incisie in dit monument. De dijken zijn cultuurhistorisch van betekenis omdat het tracé van de dijk historisch is bepaald. Men kan daarin de sporen waarnemen van de strijd tegen het water in de loop der tijden. De dijken zijn historisch morfologisch van betekenis omdat zij in de loop der tijd hersteld, opgehoogd en afgegraven zijn. Belangrijk is hierbij de samenstelling van het dijklichaam en de vorm van het profiel daarvan, zoals minimum breedte, taludhelling etc. De dijken zijn beeldbepalend door de continuïteit en de hoogte, in samenhang met de openheid van het omliggende polderlandschap. Op de locatie van het gemaal is duidelijk zichtbaar dat de Purmer EE een Die is. Deze landschappelijke kwaliteit staat echter onder druk door de oprukkende bebouwing in de omgeving. Een project als dit gemaal moet dan ook heel zorgvuldig ingepast worden in de omgeving. De commissie heeft geen bezwaar tegen de functionaliteit en de daarmee samenhangende civiele vormgeving, maar heeft wel twijfels over de vormgeving van de toegevoegde uitkijpunten met balkon en trappen die de doorgaande lijn van de dijk doorbreken. De commissie is benieuwd naar de achterliggende analyse en ontwerpuitgangspunten van de architect, met name voor wat betreft het uitkijkpunt aan de Gouwzee. Zij adviseert deze meer bescheiden uit te voeren en meer landschappelijk vorm te geven in relatie met het profiel van de historische dijk. Concluderend gaan de opmerkingen van de commissie voornamelijk over de uitwerking, vormgeving en de materiaalkeuze van met name het uitkijkpunt aan de Gouwzee, maar ook van het terrasvormige talud met trappen en servicevlak met toegangsweg en hekken. De gedachte van een rustpunt met uitkijk over de Gouwzee is op zich interessant, maar de vraag is hoe de aansluiting op de dijk gemaakt wordt, wat het te verwachten gebruik zal zijn naast een drukke verkeersweg en in welke materialen dat wordt uitgevoerd en wordt gedetailleerd. De commissie zou daar graag bij een volgende behandeling met de ontwerper over willen praten. Tevens zou de commissie graag willen zien welk plan er in 2013 aan de commissie is voorgelegd. Zij geeft daarbij aan bij ontwerpkeuzes terughoudend te zijn met het inrichten van verblijfsruimten, de ontwerpmiddelen af te stemmen op het robuuste karakter van dijk(vorm), gemaal, verkeersweg, fietsroute en de lokale behoefte van bewoners en omwonenden.</i></p>
	<i>Advies 14-04-2020</i>	<i>collegiaal overleg</i>
	<i>Mon. Advies 14-04-2020</i>	
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 28-04-2020</i>	<i>De projectmanager, de vergunningencoördinator, de omgevingsmanager, de opdrachtgever, technisch manager en de architect zijn aanwezig voor een toelichting. De commissie is erg benieuwd naar de gedachte achter de vormgeving van het gemaal, de architect geeft daarom een toelichting. Het ontwerp gaat uit van de gedachte het gemaal onderdeel te laten zijn van de dijk en daarbij de kracht van de dijk te waarborgen. De vormgeving volgt uit het noodzakelijk technische programma. Aan de kant van de Gouwzee zijde is gekozen voor een terrasvormig element dat trapsgewijs naar beneden loopt tot 1m boven waterniveau waaromheen een omloop.</i>

		<p><i>De reactie van de ARO destijds op het ontwerp was in 2014 als volgt: 'De uitwerking is nog redelijk monumentaal. Door de balustrade wordt het meer een gebouw, aanbevolen wordt daar nog eens op te letten. Ook adviseert de ARO om bij de architectonische uitwerking meer aandacht te geven aan de context van de historische Nieuwendam en te streven naar een ingetogen karakter (niet teveel een burcht), met aandacht voor de horizontaliteit van de dijk en het onbelemmerde zicht op de Purmer Ee.'</i></p> <p><i>Bevindingen commissie:</i> <i>De commissie heeft waardering voor de hoofdropzet en de poging om het gemaal te integreren in het landschap. Zij blijft echter twijfels houden over de omvang en de vormgeving van de toegevoegde uitkijkpunten die de doorgaande horizontale lijn van de dijk doorbreken. De dijk is een beeldbepalend element met name door de continuïteit en de hoogte in samenhang met het omliggende landschap. De halfronde vorm van het uitkijkpunt en de veelheid aan materiaaluitdrukking en detaillering, acht de commissie een te grote aantasting van de vorm van de historische dijk. De commissie spreekt van een overmaat aan vormgeving en adviseert terughoudend te zijn en meer respect te hebben voor de monumentaliteit van de dijk. Dat in het dijktalud een vorm wordt geïntroduceerd acht de commissie voorstelbaar evenals een bescheiden verblijfsgebied/uitkijkpunt.</i> <i>De commissie stelt vast dat het van belang is dat de advisering uit eerdere welstandsbeoordelingen en het oordeel van de provinciale commissie ARO uit 2014, op de juiste wijze moet worden verwerkt in de planvorming. Ze zal daarom een schriftelijk advies uitbrengen.</i></p>
	Advies 28-04-2020	Aanhouden
	Mon. Advies 28-04-2020	Aanhouden
grote com.	Bevindingen 22-06-2020	<p><i>De projectmanager, de vergunningencoördinator en de omgevingsmanager zijn aanwezig voor een toelichting. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. Het deel aan de instroomzijde wordt versmald naar het rechthoekige grondplan van het bedieningsgebouw, hierdoor vervallen de S-vormige 'schorten'. De basalten balustrade wordt een open hek. Tevens wordt het hoger gelegen balkon aan de oostzijde zoveel mogelijk ingekort en evenwijdig aan de dijk gelegd, zodat de lijn van de dijk nu wordt gevolgd. Hierdoor verdwijnt de halve maanvorm uit het talud van de dijk. De halve maanvorm van het lager gelegen plateau direct boven de uitstroomopeningen is niet aan te passen, omdat de voorzieningen die daar nodig zijn cruciaal zijn voor het functioneren van het gemaal. Ook de optie om de hoger gelegen balkons te verlagen is technisch gezien niet mogelijk. De hoogte is benodigd in verband met de hoogte van het bedieningsgebouw, de dikte van het dakpakket en de hoogte van het dek boven het peil van de Purmer Ee. Door de voorgestelde wijzingen wordt het bedieningsgebouw zo ingetogen mogelijk uitgevoerd en wordt de lijn van de dijk meer gevolgd.</i></p> <p><i>Bevindingen:</i> <i>De commissie uit haar waardering voor de inspanning en aanpassingen die gedaan zijn, de aanpassingen komen voldoende tegemoet aan de opmerkingen van de commissie. De commissie heeft begrip voor de zaken die om technische redenen niet mogelijk zijn. Het plan volgt nu het civieltechnische deel van het werk dat een rechthoekig grondplan heeft en als incisie haaks op de dijk aansluit en deze doorbreekt met respect voor de historie en de landschappelijke kwaliteiten. Het terugleggen van de trap tegen het dijkkprofiel draagt daartoe eveneens bij. Als suggestie wordt nog meegegeven om bij het technische gedeelte een steenachtig materiaal toe te passen en ter weerszijde van het gemaal complex een 'open' groene verharding toe te passen om het beeld van de dijk zoveel mogelijk herkenbaar te houden. Het plan voldoet, naar mening van de commissie, op hoofdlijnen aan redelijke eisen van welstand. De commissie heeft vertrouwen in de verdere uitwerking van het plan en zit dit graag tegemoet.</i></p>
	Advies 22-06-2020	Akkoord op hoofdlijnen
	Mon. Advies 22-06-2020	Akkoord op hoofdlijnen
	Bevindingen 20-07-2020	De projectmanager is aanwezig voor een toelichting. Het plan is uitgewerkt conform het op hoofdlijnen akkoord bevonden schetsplan tot een aanvraag omgevingsvergunning. Het ontwerp is grotendeels binnen het

		<p>rechthoekige grondplan van het gemaal gebleven, behalve aan de uitstroomkant aan de noord- oostzijde daar ligt nog het half ronde laag gelegen plein als uitzichtpunt. Dit uitzichtpunt is hiermee meer ondergeschikt vormgegeven aan de dijk. Door de gedane aanpassingen is er wel een verschil van inzicht ontstaan met de oorspronkelijke architect.</p> <p>Bevindingen: De commissie uit haar waardering voor de aanpassingen die gedaan zijn en spreekt van een mooi project: een helder waterbouwkundig kunstwerk dat goed is ingepast in het historische dijklichaam, waarbij respectvol is omgegaan met de voormalige zeedijk en het fenomeen van de strijd tegen het water. Het plan voldoet, naar mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert akkoord te gaan.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Akkoord
	Mon. advies	Akkoord

8	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 4
180077	<p>Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan</p>	<p>Uitdammer Die te Uitdam Kleine bouwwerken bij woningen oprichten van een buitenhuis 2.7 Landelijkgebied Z-2020-139 Voldoet niet aan bestemmingsplan, er is een projectbesluit of partiële herziening van het bestemmingsplan nodig</p>
grote com.	<p>Bevindingen 23-07-2018</p>	<p><i>Op verzoek van de commissie is de stedenbouwkundige van de gemeente aanwezig omdat het toetsingskader voor de commissie niet duidelijk is. Het plan betreft de bouw van een recreatiewoning op het eiland in de Uitdammer Die. De stedenbouwkundige geeft aan dat voor het plan geen specifiek bouwvlak is aangegeven en dat het niet groter mag zijn dan 100 vierkante meter. De woning heeft de vorm van een driepoot en bestaat uit één laag met ronde kap. Het pand wordt opgebouwd uit onbehandeld hout.</i></p> <p><i>Bevindingen commissie:</i> Bij de commissie bestaan veel vragen over het voorliggende plan en zij zou graag van mee informatie voorzien willen worden om tot een degelijk advies te komen. Zij constateert dat de rooilijn over het kader van het eiland heen gaat en dat de bebouwing deels het water in steekt. De commissie wil graag in overleg met de aanvrager voor meer informatie en formuleert een aantal aandachtspunten.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De situering van het plan is gelegen op de punt van het eiland en steekt door over het water. Conform de nota dienen de landschappelijke kwaliteiten behouden of versterkt te worden. Dit houdt in: openheid en de ruimtebeleving van het waterrijke weidelandschap met lange zichtlijnen. • De commissie vraagt meer informatie over wat er gebeurt met de bestaande bomen en natuur. • De niet-traditionele Waterlandse vormgeving van het pand. • Zoveel mogelijk opgaan in de landschappelijke omgeving. <p><i>De aanvraag wordt voorsnog aangehouden.</i></p>
	Advies 23-07-2018	Aanhouden
grote com.	<p>Bevindingen 06-08-2018</p>	<p><i>De architect is aanwezig en licht aan de hand van een maquette de situatie toe. De commissie geeft aan dat er duidelijk is gekozen voor het uitzicht vanuit de recreatiewoning en daarbij het landschappelijk beeld van de groene oever wordt onderbroken, de architectuur regeert hier. Er wordt gesproken over het behoud en het integreren van flora en fauna. De massa van het gebouw zal vanaf 'het land' duidelijk zichtbaar zijn. De commissie wijst hierbij op het bijzonder beoordelingsniveau van het Landelijk gebied. "Uitgangspunt is het behouden en waar mogelijk versterken van de landschappelijke karakteristieken. Het aanwijzen als bijzonder gebied heeft tot doel het behoud en</i></p>

		<p>versterken van de landschappelijk kwaliteiten te stimuleren, en niet om de gebruiksmogelijkheden te beperken". De opgave is om de architectuur in haar omgeving te integreren op een overtuigende manier.</p> <p>Concluderend wil de commissie graag een landschappelijke inrichtingsschets van het eiland zien en visualisatie van de woning vanuit relevante punten in de omgeving, zowel vanaf het eiland als vanaf de oevers op het vasteland rond de plas. De aanvraag wordt daarom aangehouden. .</p>
	Advies 06-08-2018	Aanhouden
grote com.	Bevindingen 17-09-2018	<p>De architecten, landschapsarchitect en de opdrachtgevers zijn aanwezig om het plan toe te lichten. Doel is om de architectuur zoveel mogelijk in te passen in de natuur. Gesproken wordt over het behoud en het integreren van flora en fauna. Het silhouet van het eiland en de omgeving wordt gevormd door groen, met als enige uitzondering hier en daar een kerk. De bestaande rietkraag om het eiland zal verstevigd worden om het eiland te versterken en voor privacy dienen. De woning in de vorm van een driepoot zal gepositioneerd worden met één poot aan het water, één poot achter het riet en één poot naar het terras dat omarmd wordt door de rietkraag. De poot aan het water steekt door de rietkraag naar buiten en is duidelijk zichtbaar vanaf de Rijperweg. De gevels van de woning worden uitgevoerd in thermisch verduurzaamd, vergrijzend hout. Daardoor valt de gevel weg in de rietkraag. Voor het dak wordt gezocht naar een metaalachtig materiaal dat mooi verouderd.</p> <p><i>Bevindingen commissie:</i></p> <p>De commissie prijst de bijzondere presentatie waar veel moeite in gestoken is en het charmante ontwerp. Het object oogt kleiner dan het is. De hamvraag is echter: hoeveel daarvan is nu precies zichtbaar vanaf de Rijperweg? Door het laten uitsteken van één poot door de rietkraag wordt de landschappelijke begrenzing van het eiland doorbroken. De commissie acht het voorstelbaar dat er een element doorsteekt, maar vindt dat dit slechts in geringe mate zichtbaar mag zijn vanaf de Rijperweg. Verder uit de commissie haar twijfel over het aanbrengen van een kelder die een 80 cm hoge plint oplevert met gevelopeningen en vraagt zij zich af of de volumes niet te hoog worden, er gaat nu een volwaardige trap naar de slaapzolder. De commissie vraagt verder aandacht voor de contourlijn van het eiland en suggereert de gevel niet door de beschoeiing te laten steken. De visualisatie van het huis met het riet voor het uitstekende element, is volgens de commissie het juiste uitgangspunt voor de verdere uitwerking van het plan.</p> <p>Concluderend heeft de commissie waardering voor de aanpak en de ambitie en is zij van mening dat er op hoofdlijnen voldaan wordt aan het uitgangspunt, zoals omschreven in de Nota uiterlijk van bouwwerken, het behouden en waar mogelijk versterken van de landschappelijke karakteristieken. De commissie vraagt zich wel af hoe deze landschappelijke kwaliteit gewaarborgd wordt bij de uitwerking van het plan. Zij geeft de volgende aandachtspunten mee:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De omvang van het huis. • De omvang en hoogte van de kelder. • Het niet te veel naar buiten steken en zichtbaar zijn van het huis door de rietkraag. <p>Het plan voldoet, naar mening van de commissie, op hoofdlijnen aan redelijke eisen van welstand. Zij ziet een verder uitgewerkt plan met belangstelling tegemoet.</p> <p><i>Overweging ten overvloede:</i></p> <p>De commissie geeft ter overweging mee om het verder uitgewerkte plan nogmaals als vooroverleg in de commissie te bespreken.</p>
	Advies 17-09-2018	Akkoord op hoofdlijnen
grote com.	Bevindingen 11-05-2020	<p>De opdrachtgevers en de architect zijn aanwezig voor een toelichting. Het plan is vereenvoudigd om budgettaire redenen. Het bouwsysteem is nu lichter geworden en het ontwerp efficiënter. Het oude ontwerp bestond uit drie vleugels, daar is één vleugel van komen te vervallen. De kelder is eveneens vervallen en het huis steekt ook niet meer door de rietkraag. Het concept van de nieuwe woning is eenvoudig waarbij wordt teruggegrepen op de meest archetypische vorm van een huis met zadeldak waarvan echter één hoek naar beneden is gevouwen, terwijl de noklijn in één rechte lijn doorloopt, waardoor aan die zijde een lessenaarsvorm ontstaat. De gevels worden bekleed met houten delen die op een natuurlijke manier vergrijzen. De planken worden afgedekt door latten waardoor meer structuur in het geveloppervlak ontstaat.</p> <p><i>Bevindingen:</i></p>

		<i>De commissie uit haar waardering en heeft bewondering voor het bijzondere ontwerp dat zich nu meer als een eenduidig object presenteert. Het ontwerp is door de soberheid van detaillering ondergeschikt aan het landschap, waarbij tegemoet wordt gekomen aan het uitgangspunt 'behouden en waar mogelijk versterken van de landschappelijke karakteristieken'. Het plan voldoet, naar mening van de commissie, op hoofdlijnen aan redelijke eisen van welstand. De commissie ziet een definitieve aanvraag omgevingsvergunning met belangstelling tegemoet en hoop dat bij de verdere uitwerking de kwaliteit overeind gehouden wordt.</i>
	<i>Advies 11-05-2020</i>	<i>Akkoord op hoofdlijnen</i>
	Bevindingen 20-07-2020	De opdrachtgever en architect zijn aanwezig voor een toelichting. Het plan is conform het op hoofdlijnen akkoord bevonden schetsplan verder uitgewerkt tot een aanvraag omgevingsvergunning. De woning voegt zich in het landschap van het eiland. Het volume wordt volledig met hout bekleed bestaande uit vooruitstekende latten en terugliggende planken. Tevens is de relevante detaillering aangeleverd. Bevindingen: De commissie uit haar bijzondere waardering voor de subtiele en zorgvuldige uitwerking en spreekt van een bijzonder ontwerp dat goed is ingepast in de bijzondere landschappelijke locatie. Het plan is op een overtuigende manier gematerialiseerd en gedetailleerd. Het plan voldoet, naar mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert akkoord te gaan. Overweging ten overvloede: Ten overvloede vraagt de commissie aandacht voor de bouwkundige detaillering van de verholten goot en de capaciteit van de regenwaterafvoer.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Akkoord

9	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
200063	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	Willem van der Voetstraat 3 in Monnickendam Individuele woning uitbreiden woonhuis en plaatsen dakkapellen Historische kernen Z-2020-166 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 20-07-2020	De opdrachtgever en ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het uitbreiden van een woning in een rij en het plaatsen van een dakkapel op het voor- en achterdakvlak. De uitbreiding van de woning wordt gerealiseerd door de nok naar achteren toe te verlengen en de achtergevel boven de bestaande plat afgedekte aanbouw op te trekken. De dakkapel op het achterdakvlak is vergunningsvrij. Het plan voldoet aan het bestemmingsplan. Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.3 Historische kernen, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwplannen. Bevindingen: De commissie constateert dat een dergelijke uitbreiding van de kap vaker voorkomt in de omgeving. Zij heeft echter bezwaar tegen de dakkapel in het voordakvlak, deze voldoet niet aan de welstandscriteria. De dakkapel is

		te hoog en past niet in het straatbeeld. De commissie adviseert dan ook de dakkapel aan te passen aan de criteria zoals omschreven in de Welstandsnota en deze te voorzien van een maximale hoogte van 1,50m. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij aan boven gestelde opmerking wordt voldaan.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
	Advies	Niet akkoord, tenzij