

# MOOI NOORD- HOLLAND

ADVISEURS  
OMGEVINGSKWALITEIT

Adviezen Monumenten- en Welstandscommissie  
Waterland

Commissie Waterland Aantal adviesaanvragen: 6  
Vergaderdatum 14-04-2020 Waarvan herhalingen: 5  
Vergaderlocatie Gemeentehuis Grote commissie: 6  
Waterland

Vastgesteld:

Voorzitter:



Secr. Arch:

<b>Aanwezig</b>	ir. Bastiaan Gribling (voorzittering. Nico Zimmermann (gemand. architectlid); Hans Boonstra (monumentenlid); ir. ing. Sjef Kwakman (burgerlid); Lodewijk Duymaer van Twist (burgerlid); Marieke Leeversink (plantoelichter); Sybren Bruinsma (plantoelichter); Renee Stroomer (coördinator);
<b>Bezoekers</b>	12:30 uur opdrachtgever en aanvrager, inzake N247, ten noorden van Monnickendam 13:30 uur aanvrager, inzake Hofweg 10 Ilpendam

1	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 3
<b>200009</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Buurt IV 21 op Marken</b> Individuele woning intern en extern verbouwen van de woning Historische kern Marken z-2019-221 Voldoet aan bestemmingsplan <i>Beschermd dorpsgezicht</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> 03-02-2020	<i>De ontwerper en opdrachtgever zijn aanwezig voor een toelichting. Tevens schuift een toehoorder aan. Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor het intern en extern verbouwen van een woning in het beschermd dorpsgezicht van Marken. Voor dit pand zijn in 2016 al verbouwplannen aan de commissie voorgelegd, maar die zijn nooit uitgevoerd.</i> <i>Het betreft een opvallend en vrijstaand volume aan de rand van Marken. Het pand betreft een voormalige smederij en zal worden verbouwd tot woonhuis. De gevels worden vanaf de verdieping met houten delen bekleed in een lichte kleurstelling, de bitumineuze dakbedekking wordt vervangen door keramische dakpannen, de gevelopeningen worden aangepast en er worden dakramen en dakkapellen aangebracht. In het linker dakvlak worden twee extra dakkapellen geplaatst, in het achterdakvlak wordt een loggia gerealiseerd en de gevelindeling van de achtergevel wordt gewijzigd. In het rechter dakvlak worden twee dakkapellen aangebracht en de gevelindeling van de rechterzijgevel wordt gewijzigd.</i>  <i>Beoordelingskader:</i> <i>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied historische kern Marken, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling.</i>  <i>Bevindingen:</i> <i>De commissie spreekt van een duidelijk afwijkend object in de verder vrij homogene omgeving. Het pand is een opvallende verschijning in het silhouet van Marken. De commissie uit haar twijfels of de gekozen historiserende benadering wel de juiste is voor</i>

		<p>een pand dat altijd een utilitaire functie heeft gehad. Hierdoor verandert de verschijningsvorm en wordt het karakteristieke beeld van het afwijkende voormalige bedrijfspand, dat juist zo kenmerkend is in de context van kleine vissershuisjes aan de haven, aangetast. Zij stelt dan ook voor historisch onderzoek te doen naar de context van het gebouw binnen die omgeving, te onderzoeken welk materiaal het pand van oorsprong heeft gehad en of het pand bijvoorbeeld altijd wit is geweest.</p> <p>Verder is de commissie van mening dat de mansardekap te zeer wordt aangetast door de dakkapellen, dakramen en loggia. De commissie vraagt, met betrekking tot het materiaal- en kleurgebruik en de aantasting van de kap, de ontwerpstrategie te onderbouwen aan de hand van nader onderzoek en de commissie te overtuigen. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie het plan aan te houden en ziet zij een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</p>
	Advies 03-02-2020	Aanhouden
	Mon. Advies 03-02-2020	Aanhouden
grote com.	Bevindingen 02-03-2020	<p>De opdrachtgever en ontwerper zijn aanwezig voor een toelichting. Er is onderzoek gedaan naar de geschiedenis, dit wordt toegelicht aan de hand van oude foto's. Sinds 1910 heeft het pand een mansarde kap en omstreeks 1970 is het pand aan de achterzijde verlengt. De buitenafwerking is door de tijd min of meer gelijk gebleven: de onderbouw gekeimd en de bovenbouw voorzien van pleisterwerk.</p> <p>Het ontwerp is op de volgende punten aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De dakkapellen zijn kleiner en uit de goot geplaatst.</li> <li>• Er worden donkere keramische dakpannen toegepast.</li> <li>• De ramen zijn aangepast op basis van historische onderzoek.</li> <li>• De onderbouw wordt gekeimd in een lichtgrijze kleur en de bovenbouw wordt voorzien van wit pleisterwerk.</li> <li>• De bestaande indeling van de gevelopeningen wordt niet gewijzigd, wel wordt op de eerste verdieping in de rechterzijgevel een gevelopening toegevoegd.</li> </ul> <p>Bevindingen commissie: De commissie spreekt van een verbetering, maar heeft nog een aantal opmerkingen. Zij adviseert de zijwangen van de dakkapellen in een donkere kleurstelling uit te voeren of in zink, ook adviseert de commissie de hekwerken en de trap in een donkere kleurstelling uit te voeren. Verder adviseert de commissie het pleisterwerk niet zo licht uit te voeren als nu voorgesteld, maar de kleur van de plint voor de bovenbouw te gebruiken en de plint iets donkerder te maken zodat het gebouw meer in de omgeving wordt opgenomen. Tevens adviseert de commissie het meest rechts geplaatste raam op de eerste verdieping in de rechterzijgevel te laten vervallen zodat er een meer onregelmatig patroon in de gevel ontstaat, passend bij de utilitaire functie die het pand ooit gehad heeft. De commissie adviseert niet akkoord te gaan, tenzij aan boven gestelde opmerking wordt voldaan.</p> <p>Ten overvloede: De commissie geeft als suggestie mee de bestaande plaquette weer een plek te geven.</p>
	Advies 02-03-2020	Niet akkoord, tenzij
	Mon. Advies 02-03-2020	Niet akkoord, tenzij
grote com.	Bevindingen 16-03-2020	<p>Het plan is op de volgende punten aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De kleur van het stucwerk en de bakstenen is niet aangepast, wel heeft er een kleurcorrectie plaatsgevonden.</li> <li>• De zijwangen van de dakkapellen worden uitgevoerd in de kleur antraciet.</li> <li>• Het meest rechts geplaatste raam op de eerste verdieping is niet komen te vervallen, maar meer naar rechts geplaatst.</li> </ul> <p>Bevindingen commissie: De commissie is nog niet overtuigd van de kleurstelling en het tintverschil tussen de onder- en bovenbouw. De commissie wil dan ook graag monsters zien van de gevelkleuren waarbij de lichtste kleur zichtbaar van het wit afwijkt en van de onderbouw. Verder handhaaft de commissie haar advies voor wat betreft de balkonhekken en traphekken, de commissie adviseert deze in een donkere kleurstelling uit te voeren. Ook ten aanzien van het meest rechts geplaatste raam op de eerste verdieping is de commissie nog niet overtuigd en ziet zij graag dat dit raam komt te</p>

		<i>vervallen of dat er een ander type raam wordt toegepast dan het bestaande om zodoende aan de gevelcompositie bij te dragen. Daarbij geeft de commissie als suggestie mee het bovenlicht (bij raam 5) te laten vervallen zodat er meer muurvlak rond omheen ontstaat. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan en ziet zij een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i>
	<i>Advies 16-03-2020</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Mon. Advies 16-03-2020</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	Bevindingen 14-04-2020	<p>Het plan is op de volgende punten aangepast:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De balkonhekken en traphekken worden uitgevoerd in de kleur antraciet.</li> <li>- De begane grond en eerste verdieping worden opgetrokken in metselwerk dat gekeimd wordt in de kleur gebroken wit.</li> <li>- De bovenste verdieping wordt uitgevoerd in pleisterwerk in de kleur gebroken wit.</li> </ul> <p>Bevindingen commissie: De commissie is nog steeds niet overtuigd van de kleurstelling en acht een plint van twee bouwlagen niet passend qua gevelcompositie. De commissie handhaaft dan ook haar advies en wil graag kleurnummers zien van het keimwerk en pleisterwerk, waarbij er een onderscheid moet zijn tussen onder- en bovenbouw. Tevens adviseert de commissie de plint tot één bouwlaag te beperken met daarboven een bovenbouw van twee bouwlagen. Voor wat betreft het meest rechter raam op de eerste verdieping handhaaft de commissie haar advies en adviseert zij een ander type raam toe te passen, bijvoorbeeld door het bovenlicht te laten vervallen. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan en ziet zij een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord, nader overleg</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Niet akkoord, nader overleg</b>

2	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>200027</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<p><b>Aandammergouw 13 in Zuiderwoude</b> Individuele woning uitbreiden woonhuis 2.3 Historische kernen (Zuiderwoude) VO-2019-091 Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie</p>
	Bevindingen 14-04-2020	<p>Het betreft een preadvies voor de uitbreiding van een twee-onder-één-kapwoning. De uitbreiding betreft een aanbouw aan de achterzijde in dezelfde vormtaal als het hoofdvolume. De aanbouw sterkt zich uit over de gehele achtergevel en gaat daarbij ook voorbij aan de zijgevel van het hoofdvolume. Het plan voldoet niet aan het bestemmingsplan.</p> <p>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied Dorpslinten, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de criteria voor kleine bouwwerken.</p> <p>Bevindingen:</p>

		De commissie spreekt van een zeer forse uitbreiding van het volume op een bijzondere locatie bij de entree van het dorpslint. De commissie acht de aanbouw onvoldoende ondergeschikt aan het hoofdgebouw en heeft bezwaar tegen deze uitbreiding van bouwvolume. Zij adviseert geen verdere verdichting van het Rijks-beschermde dorpsgezicht Zuiderwoude toe te staan. Het plan voldoet, naar mening van de commissie, niet aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert niet akkoord te gaan.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor kleine bouwplannen
	Advies	<b>Niet akkoord</b>

3	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
130057	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>N247, ten noorden van Monnickendam</b> Bijzonder bouwwerk realiseren van een gemaal Landelijk gebied VO-2020-029 Voldoet aan bestemmingsplan
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 24-06-2013</i>	<i>De gemeente geeft aan dat het een globaal verzoek betreft tot beoordelen van het schetsplan. Verzoek voorafgaand aan bestemmingsplan procedure.</i>  <i>Het gemaal komt te liggen onder de N247, naast het fietspad, tussen de Kloosterdijk en de Lagedijk. Naast de functie van gemaal komt er ook een soort recreatieve rustplaats voor fietsers met in de balustrade / dijk twee vormgegeven uitkijpunten.</i>  <i>De commissie is verheugd in een vroeg stadium kennis te kunnen nemen van het voornemen tot het bouwen van een gemaal. Zij is in hoofdlijnen enthousiast over het voorstel, maar is van mening dat het ontwerp meer moet worden ingepast in zijn omgeving en meer recht moet doen aan het aanwezige landschap.</i>
	<i>Advies 24-06-2013</i>	<i>collegiaal overleg</i>
	Bevindingen 14-04-2020	De projectmanager, de vergunningencoördinator, de omgevingsmanager, de opdrachtgever en de technisch manager zijn aanwezig voor een toelichting op het plan dat in 2013 voor het eerst door de commissie beoordeeld is. Het betreft het realiseren van een gemaal. Het ontwerp van het gemaal volgt het glooiende profiel van de dijk waarbij het architectonisch en verkeerskundig ontwerp op elkaar zijn afgestemd. Het ontwerp stulpt aan beide zijden van de N247 uit, aan de zijde van de Purmer EE ten behoeve van de machinekamer en aan de zijde van de Gouwe een balkon ten behoeve van een uitkijpunt.  Bevindingen commissie: De commissie heeft waardering voor het plan in hoofdlijnen. De dijk is onderdeel van het provinciaal monument Noorder IJ- en Zeedijken en het gemaal betreft een incisie in dit monument. De dijken zijn cultuurhistorisch van betekenis omdat het tracé van de dijk historisch is bepaald. Men kan daarin de sporen waarnemen van de strijd tegen het water in de loop der tijden. De dijken zijn historisch morfologisch van betekenis omdat zij in de loop der tijd hersteld, opgehoogd en afgegraven zijn. Belangrijk is hierbij de samenstelling van het dijklichaam en de vorm van het profiel daarvan, zoals minimum breedte, taludhelling etc. De dijken zijn beeldbepalend door de continuïteit en de hoogte, in samenhang met de openheid van het omliggende polderlandschap. Op de locatie van het gemaal is duidelijk zichtbaar dat de Purmer EE een Die is. Deze landschappelijke kwaliteit staat echter onder druk door de oprukkende bebouwing in de omgeving. Een project als dit gemaal moet dan ook heel zorgvuldig ingepast worden in de omgeving. De commissie

		<p>heeft geen bezwaar tegen de functionaliteit en de daarmee samenhangende civiele vormgeving, maar heeft wel twijfels over de vormgeving van de toegevoegde uitkijkpunten met balkon en trappen die de doorgaande lijn van de dijk doorbreken. De commissie is benieuwd naar de achterliggende analyse en ontwerppunten van de architect, met name voor wat betreft het uitkijkpunt aan de Gouwzee. Zij adviseert deze meer bescheiden uit te voeren en meer landschappelijk vorm te geven in relatie met het profiel van de historische dijk.</p> <p>Concluderend gaan de opmerkingen van de commissie voornamelijk over de uitwerking, vormgeving en de materiaalkeuze van met name het uitkijkpunt aan de Gouwzee, maar ook van het terrasvormige talud met trappen en servicevlak met toegangsweg en hekken. De gedachte van een rustpunt met uitkijk over de Gouwzee is op zich interessant, maar de vraag is hoe de aansluiting op de dijk gemaakt wordt, wat het te verwachten gebruik zal zijn naast een drukke verkeersweg en in welke materialen dat wordt uitgevoerd en wordt gedetailleerd. De commissie zou daar graag bij een volgende behandeling met de ontwerper over willen praten. Tevens zou de commissie graag willen zien welk plan er in 2013 aan de commissie is voorgelegd. Zij geeft daarbij aan bij ontwerpkeuzes terughoudend te zijn met het inrichten van verblijfsruimten, de ontwerpmethoden af te stemmen op het robuuste karakter van dijk(vorm), gemaal, verkeersweg, fietsroute en de lokale behoefte van bewoners en omwonenden.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	<b>Collegiaal overleg</b>

4	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
200021	<p>Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan</p>	<p><b>Hofweg 10 IJpendam</b> Individuele woning slopen bestaande woning op bouwen nieuwe woning 2.7. Landelijk gebied VO-2020-037 Voldoet niet aan bestemmingsplan, over afwijking wordt beslist na advies van welstandscommissie</p>
<i>grote com.</i>	<p><i>Bevindingen 16-03-2020</i></p>	<p><i>Het betreft een aanvraag omgevingsvergunning voor de sloop van de bestaande woning en de bouw van een nieuwe woning. De nieuwe woning bestaat uit één bouwlaag met zadeldak en behoort tot het type woonblokhuisen, een afgeleide van de blokhut. De kap vormt een overstek en wordt bedekt met keramische oranje dakpannen. De gevels bestaan uit horizontale houten profielen (hoofddraagconstructie).</i></p> <p><i>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.7 Landelijk gebied, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling.</i></p> <p><i>Bevindingen commissie: De commissie acht een dergelijk woonhuis met een Scandinavisch 'blokhut' uiterlijk niet passend in het landelijk gebied van Waterland, het is niet streekeigen. In de nota staat omschreven dat het uitgangspunt is het behouden en waar mogelijk versterken van de landschappelijke karakteristieken en het herkenbaar houden van voor regio kenmerkende en traditionele bebouwing. De oudere agrarische gebouwen zijn over het algemeen zorgvuldig en karakteristiek gedetailleerd (dorpels, lateien, vensterbanken, glasroeden). Het materiaalgebruik voor de gevels is overwegend baksteen en voor de kozijnen hout. Het kleurgebruik is traditioneel. De commissie acht de voorgestelde architectuur en bouwmethodiek dan ook niet passend, dit zit hem vooral in de vorm van het dak, de overstekken en de kenmerkende uitstekende houten delen. De commissie adviseert niet akkoord te gaan en ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet.</i></p>

	<i>Advies 16-03-2020</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	Bevindingen 14-04-2020	<p>De initiatiefnemer is aanwezig voor een toelichting. Het plan is aangepast naar aanleiding van de opmerkingen van de commissie. De dakhelling is steiler, de overstekken zijn teruggebracht en de hoekaansluiting wordt aan het oog onttrokken. De gevels worden boven een gemetselde plint met donkere houten delen bekleed en het dak bedekt met oranje dakpannen. De woning wordt 1,10 meter meer naar de weg geplaatst en een kwartslag gedraaid ten opzichte van de huidige positie. Hiervoor moet binnenplans worden afgeweken van het bestemmingsplan.</p> <p>Bevindingen commissie: De commissie uit haar waardering voor de inspanningen die gepleegd zijn om een duurzaam huis te realiseren en spreekt van een verbetering ten opzichte van het vorige plan. Echter kan de commissie nog niet echt spreken van een Waterlandse woning, het ontwerp heeft meer weg van een schuurwoning. Dit heeft vooral te maken met de gevelcompositie, de zeer gesloten voorgevel en de verdiepingshoge ramen in de langsgevel. De commissie vraagt daarom aandacht voor de gevelcompositie, adviseert de voorgevel als een representatieve voorgevel vorm te geven en geeft als suggestie mee het huis in zijn geheel een kwartslag te draaien, waardoor een meer representatieve brede gevel aan de straatzijde komt te liggen en de te sparen boom wordt ontzien en de bouwgrens niet hoeft te worden overschreden. Het is van belang een woning te ontwerpen die op een goede manier in dit landschap past. Om bovenstaande redenen adviseert de commissie niet akkoord te gaan, zij ziet een aangepast plan met belangstelling tegemoet. Ten overvloede geeft zij mee de woonkamer met de twee grote gevelpuien tegen de klok in een kwartslag te draaien zodat ruim beeld op de polder ontstaat en de keuken meedraait naar een positie met uitzicht naar de weg.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord, nader overleg</b>

5	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
190018	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<p><b>Hofweg 5 in IJpendam</b> Individuele woning realiseren woonhuis met bijbehorend bouwwerk 2.7. Landelijk gebied en 4.3. stolpboerderijen Z-2020-073 Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan buitenplanse afwijking</p>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen 18-03-2019</i>	<p><i>De ontwerper is aanwezig voor een toelichting. Het betreft een preadvies voor het realiseren van een stolpboerderij met bijgebouw, hiertoe wordt de bestaande woning gesloopt. Het betreft een stolpboerderij met een grondmaat van 13.00 bij 13.00 meter. De stolpboerderij wordt aan de voorzijde voorzien van een middenrisaliet met topgevel en vier gestucte pilasters en aan de achterzijde uitgevoerd met darsdeuren. Materiaal: rood metselwerk en oude holle pannen in de kleur zwart.</i></p> <p><i>Het bijgebouw zal dienstdoen als BB en bestaat uit één laag met zadelpak haaks op de weg. Het bijgebouw heeft een stenen onderbouw en een houten topgevel en wordt aan de linkergevel voorzien van twee dakkapellen. Het bijgebouw krijgt een eigen oprit naast de bestaande oprit voor de stolpboerderij. Materiaal: rood metselwerk en oude holle pannen in de kleur zwart.</i></p> <p><i>Beoordelingskader: De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.7 Landelijke gebied, een gewogen welstandsgebied met een bijzondere beoordeling. Daarnaast heeft de commissie bij de beoordeling gebruik gemaakt van de objectgerichte criteria voor stolpboerderijen.</i></p>

		<p><i>Bevindingen commissie:</i>  <i>De commissie acht het plan in principe voorstelbaar, maar is van mening dat de stolpboerderij een gedrongen uitstraling heeft. Echter staat het bestemmingsplan geen grotere stolpboerderij toe. Tevens acht de commissie de schoorsteen te zwaar voor het geheel, zij stelt dan ook voor de schoorsteen minder dominant te maken. Verder adviseert de commissie de pilasters in de voorgevel in metselwerk uit te voeren om meer horizontaliteit in de gevelcompositie te krijgen. Daarnaast adviseert zij de roeden van de T-ramen minder zwaar uit te voeren (maximaal 5 centimeter).</i>  <i>Voor wat betreft het bijgebouw stelt de commissie voor een rode pan toe te passen. Een zwarte pan was altijd een waardevolle pan en bestemd voor de voorgevel van het hoofdvolume. De bijgebouwen waren van een eenvoudigere opzet en bedekt met rode keramische dakpannen.</i>  <i>Behoudens de opmerkingen voldoet het plan, naar mening van de commissie, op hoofdlijnen aan redelijke eisen van welstand. De commissie ziet een definitieve aanvraag omgevingsvergunning met een uitwerking van de detaillering en het kleur- en materiaalgebruik met belangstelling tegemoet.</i></p>
	<i>Advies 18-03-2019</i>	<i>Akkoord op hoofdlijnen</i>
	Bevindingen 14-04-2020	<p>Het plan is verder uitgewerkt tot een aanvraag omgevingsvergunning. De schoorsteen is iets versmald, de pilasters in de voorgevel zijn in metselwerk uitgevoerd, de roeden zijn aangepast naar 5cm en er is meer horizontaliteit in de gevelcompositie aangebracht. Tevens is er overgestapt op kunststof kozijnen met een rechte dagkant. Het bijgebouw wordt bedekt met oranje keramische dakpannen, de topgevel bekleed met Eternit en de daklijst is van kunststof.</p> <p>Bevindingen commissie:  De commissie constateert dat het plan met minimale wijzigingen is uitgewerkt conform het op hoofdlijnen akkoord bevonden ontwerp. Het plan voldoet, naar haar mening, aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert akkoord te gaan.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte en objectgerichte criteria
	<b>Advies</b>	<b>Akkoord</b>

6	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
<b>190049</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<p><b>Kloosterdijk 6B WS Monnickendam</b>  Individuele woning  realiseren nieuwe woonark  2.7. Landelijk gebied  Z-2020-079  Voldoet niet aan bestemmingsplan, maar gemeente werkt mee aan binnenplanse afwijking</p>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> <i>08-07-2019</i>	<p><i>De ontwerpers en opdrachtgever zijn aanwezig voor een toelichting.</i>  <i>Het betreft een preadvies voor het realiseren van een woonark ter vervanging van de bestaande woonark. Het betreft een modern vormgegeven woonark bestaande uit een rechthoekig volume met plat dak. De zichtzijde naar het water wordt zeer transparant uitgevoerd, naar landzijde meer gesloten. De onderbouw met kelder bestaat uit een donkere plint met daarboven horizontale houten delen in een open systeem. Het hout wordt behandeld met Olympic Stain (lijnoliebeits). Opvallend element is de schoorsteen aan de waterzijde die een steen buiten het vlak steekt. Uitgevoerd in donker materiaal. Tevens aan de waterzijde een groot terras.</i></p> <p><i>Beoordelingskader:</i>  <i>De commissie heeft de aanvraag beoordeeld op grond van de gebiedsgerichte criteria uit de gemeentelijke welstandsnota, deelgebied 2.7 Landelijk gebied, een gewogen welstandsgebied met een bijzonder beoordelingsniveau. Daarnaast heeft de commissie gebruik gemaakt van de criteria voor specifieke gebouwen.</i></p>

		<p><i>Bevindingen commissie:</i>  <i>De commissie acht het plan voorstelbaar, waarbij zij aandacht vraagt voor de schoorsteen en de dakrand. Het lijkt nu alsof de schoorsteen zweeft en dat levert een onnatuurlijk beeld op. Het plan voldoet, naar mening van de commissie, op hoofdlijnen aan redelijke eisen van welstand. De commissie ziet een definitieve aanvraag omgevingsvergunning met een uitwerking van de detaillering en het kleur- en materiaalgebruik met belangstelling tegemoet.</i></p>
	Advies 08-07-2019	Akkoord op hoofdlijnen
	Bevindingen 14-04-2020	<p>Het plan is verder uitgewerkt tot een aanvraag omgevingsvergunning. Waarbij de dakrand is doorgezet in de dikte van het materiaal. De schoorsteen blijft binnen de buitencontour van de bak. De kozijnen worden uitgevoerd in de kleur antraciet.</p> <p>Bevindingen commissie:  De commissie constateert dat er voldoende aan haar opmerkingen tegemoet is gekomen. Het plan voldoet, naar mening van de commissie, aan redelijke eisen van welstand. De commissie adviseert akkoord te gaan.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria en criteria voor specifieke gebouwen
	<b>Advies</b>	<b>Akkoord</b>