



ILT  
T.a.v. Team Infra  
Postbus 16191  
Den Haag

29 augustus 2023

**Betreft: Handhavingsverzoek Rijkswaterstaat West Nederland-Noord  
m.b.t. niet naleven Projectplan Waterwet Dijkversterking Marken**

Geachte handhaver van de Inspectie voor Leefomgeving en Transport (ILT),

Na informeel overleg over bovengenoemde zaak op ILT-locatie Utrecht d.d. 24 juli 2023 is geadviseerd een formeel verzoek tot handhaving bij u in te dienen. Bij dat overleg waren aanwezig:

(teamleider Team Infra ILT)  
 (adviesjurist ILT)  
 (beleidsadviseur ILT)  
 (voorzitter werkgroep Dijkversterking Marken Eilandraad)  
 (adviseur Eilandraad en lid werkgroep Dijkversterking)

Daarom ontvangt u nu dit handhavingsverzoek. Wij beogen daarmee onomkeerbare processen bij het ontwerp en de uitvoering van de dijkversterking Marken te voorkomen. Het ontwerpproces van de aannemer loopt immers al anderhalf jaar en de uitvoering is aanstaande in 2024.

### Stichting Eilandraad Marken als belanghebbende aanmerken

Als stichting Eilandraad Marken vormen wij de dorpsraad van het voormalige eiland Marken. Conform artikel 1:2 lid 3 van de Algemene Wet Bestuursrecht zijn wij belanghebbende bij dit Projectplan. Zowel onze doelstellingen als feitelijke werkzaamheden geven daar aanleiding toe. In dat verband verwijzen wij naar onze website [www.eilandraad.nl](http://www.eilandraad.nl) en dan in het bijzonder naar wat u kunt vinden onder de knop 'Over ons'. Hier vindt u onze Statuten maar ook de Toekomstvisie met daarin een hoofdstuk over de dijkversterking (zie blz. 50 t/m 53).

Ook zijn wij als formeel belanghebbende aangemerkt op basis van onze zienswijze op het toenmalige Ontwerp Projectplan. In de Nota van Antwoord bij vraag 10.1, welke onderdeel is van het goedgekeurde Projectplan, kunt u lezen dat wij worden aangemerkt als formeel belanghebbende.

### Wat is er aan de hand?

Op hoofdpunten wordt niet voldaan aan het Projectplan Waterwet Dijkversterking Marken, Zuidkade en Westkade d.d. 24 april 2020 met nummer 31120987. Dat betreft de positie, de hoogteopgave en de bekleding van het buitentalud van de dijk. Ten gevolge van die afwijkingen worden er tijdens de uitvoering en in de definitieve situatie diverse nieuwe risico's geïntroduceerd en zijn bepaalde meekoppelkansen minder goed mogelijk.

1/10



## Handhavingsverzoek blijkt nodig

Wij dienen door middel van deze brief vanuit de hoedanigheid van stichting Eilandraad Marken dus een handhavingsverzoek bij u in. Dit in verband met het in onze ogen niet naleven van het Projectplan Waterwet Dijkversterking Marken. Dit Projectplan is 12 mei 2020 goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland. Het goedkeuringsbesluit is 28 mei 2020 gepubliceerd in de Staatscourant (29001).

Dit handhavingsverzoek blijkt nodig omdat Rijkswaterstaat West Nederland Noord na intensief overleg met ons van mening blijft dat zij wel conform het Projectplan de dijk door haar aannemerscombinatie laat ontwerpen. We zijn het ondertussen eens dat we het oneens zijn. Daar liggen vele mails en verslagen van overleggen aan ten grondslag. Een onafhankelijke partij als de ILT kan uitkomst bieden om uit deze impasse te komen en daarmee te komen tot een toekomstbestendige waterveilige dijk die voldoet aan de eisen van ruimtelijke kwaliteit.

## Status Kader Ruimtelijke Kwaliteit (KRK) en Esthetisch Programma van Eisen (EPVE)

Dit zijn twee belangrijke documenten die de revue passeren tijdens de overleggen met Rijkswaterstaat over het wel of niet toestaan van stortsteen als bekleding van het buitentalud. Wij lezen hierover het volgende in het vastgestelde Projectplan Waterwet:

*Citaat blz. 10:*

Bij het Projectplan behoren de volgende onderliggende rapportages:

- Milieueffectrapport Dijkversterking Marken 2018, met
  - deelrapport Natuur, inclusief Passende Beoordeling;
  - deelrapport Archeologie;
  - deelrapport Ruimtelijke Kwaliteit en Cultuurhistorie;
  - deelrapport Bodem en zetting;
  - deelrapport Duurzame leefomgeving.
  
- Kader Ruimtelijke Kwaliteit
- Notitie Ruimtelijke Ontwerpcriteria
  
- Versterkingsopgave Marken; Bepaling dijkversterkingsopgave van de Omringkade van Marken, Rijkswaterstaat 2015

*Citaat blz. 38:*

Voor het behoud van het historisch landschap vormt het opgestelde Kader Ruimtelijke Kwaliteit de basis. Hierin is onder meer de voor Marken kenmerkende openheid vastgelegd. Dit is in het ontwerp als uitgangspunt gehanteerd. Dit betekent niet dat alles wat nu waardevol is behouden kan blijven; een nieuwe dijk is noodzakelijk en de oude dijk wordt grotendeels verwijderd. Wel is het ontwerp in hoge mate gebaseerd op de uitgangspunten voor ruimtelijke kwaliteit, waardoor de historische context van het landschap (het kleine eiland dat zich aanpast aan de omstandigheden van het water) behouden blijft. Binnen het realisatiecontract is dit uitgewerkt in een Esthetisch Programma van Eisen.

Wij stellen daarbij vast dat het KRK onderdeel is van het Projectplan en het EPVE niet. Het EPVE staat immers niet in de opsomming op blz. 10. Dat zou ook niet logisch zijn omdat op blz. 38 staat dat het EPVE een uitwerking is binnen het realisatiecontract. Verder is het niet logisch omdat het EPVE als datum 13 juni 2019 heeft en dat is na het ter inzage leggen van het Ontwerp-Projectplan (januari 2019) en voor het ter inzage leggen van het vastgestelde Projectplan (mei 2020). Los daarvan is het EPVE een nadere uitwerking van het KRK en mag daar niet strijdig mee zijn.

2/10



## Welke stappen zijn reeds gezet?

Gezamenlijk met Rijkswaterstaat is in januari 2023 een plan van aanpak vastgesteld met daarin diverse onderlinge afspraken. Eén van die afspraken is het vragen van een onafhankelijke toets bij de Deltacommissaris door de Eilandraad met ondersteuning van de gemeente Waterland. Daar werden we doorverwezen naar Provincie Noord-Holland die op hun beurt ons weer doorverwees naar de ILT. Deze toets is cruciaal voor het vaststellen van het definitief ontwerp.

Ondertussen heeft Rijkswaterstaat samen met de aannemerscombinatie Hof op Marken in de 2<sup>e</sup> week van augustus 2023 op Marken een bewonersbrief huis aan huis verspreid. Daarin wordt een informatiemarkt aangekondigd voor 16 oktober 2023 waar onder meer getoond gaat worden hoe het definitief ontwerp van de dijk eruit ziet. Naar verwachting is dat het ontwerp waarvan wij vinden dat deze niet voldoet aan het Projectplan Waterwet. Deze verwachting baseren wij op de in 2023 gevoerde overleggen, maar vooral ook op het verslag van de voorgaande informatiemarkt van 30 januari 2023 (gepubliceerd op 17 april 2023). Daarin staat onder meer dat er alleen nog ruimte is voor optimalisatie van recreatie- en natuurvoorzieningen en dus niet van het ontwerp van de dijk zelf.

## Welk ontwerp moet er door de ILT worden getoetst?

Zoals besproken tijdens het hierboven gememoreerde overleg d.d. 24 juli 2023 zal de ILT na ontvangst van dit handhavingsverzoek stukken bij Rijkswaterstaat opvragen van onder meer het ontwerp van de dijk. Of dit tijdens diverse overleggen aan ons getoonde presentaties zijn van de aannemerscombinatie Hof op Marken of al een definitief ontwerp zal dan blijken.

Wachten met dit handhavingsverzoek op de bewonersbijeenkomst van 16 oktober is gezien de urgentie van dit dossier geen optie. Daarom ontvangt u reeds nu dit handhavingsverzoek. Wij beogen immers onomkeerbare processen bij het ontwerp en de uitvoering van de dijkversterking Marken te voorkomen. Verder willen wij conform het samen met Rijkswaterstaat vastgestelde plan van aanpak zo snel mogelijk een onafhankelijk advies hebben die mogelijk resulteert in passende handhaving. Wij vragen u daarom dit handhavingsverzoek binnen de formele termijn van 8 weken af te handelen. Wij zijn ons ervan bewust dat het opvragen van gegevens en doorgronden daarvan de nodige tijd vraagt.

## Overleg met toekomstig beheerder Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Een andere afspraak uit het plan van aanpak is om samen met Rijkswaterstaat een dijk van de toekomstig beheerder Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier te bezoeken en daar het onderhoud van een dijk met stortsteen op het buitentalud te bespreken. Dat bezoek aan een dijkvak van het Markermeer ter hoogte van Oosterleek was op 7 juli 2023.

Dat bezoek heeft onze zorgen alleen maar vergroot. Er blijken namelijk nergens dijken langs het Marker- en IJsselmeer te zijn waar stortsteen wordt toegepast op het buitentalud. Verder blijkt onderhoud van stortsteen, die normaal gesproken alleen aan de teen van de dijk ligt, uitsluitend te bestaan uit het verwijderen van beginnende struiken en bomen.

Uit ervaring op Marken blijkt dat aangespoelde plantenresten (vooral fonteinkruid) en ter plaatse groeiende planten na een aantal jaren zorgen voor een laag humusrijke teelaarde tussen de stenen die van invloed is op de ruwheid en daarmee golfoploop. Dit in de wetenschap dat de aannemer met stortsteen op het buitentalud streeft naar een zo laag mogelijke dijk. Dat beperkt namelijk de golfoploop en daarmee golfoverslag. De aannemer doet dat omdat zij haar inschrijfprijs hierop heeft gebaseerd. Verder doen ze dat om te voldoen aan de kwalitatieve gunningscriteria op het gebied van beperken CO2 uitstoot en beperken van uitputting van grondstoffen.

3/10



## Is de zienswijze van de Eilandraad op het Ontwerp Projectplan wel volledig geweest?

De vraag dient zich aan waarom de Eilandraad bij het opstellen van haar zienswijze op het Ontwerp Projectplan Waterwet (d.d. 29 januari 2019, kenmerk 31120987) niet over de in dit handhavingverzoek genoemde onderdelen aan de bel heeft getrokken. Het antwoord daarop is simpel. Het Ontwerp Projectplan gaf daar geen aanleiding toe.

Daarin werd conform onderstaand citaat zetsteen als bekleding van het buitentalud beschreven. Er bleek dus nergens uit dat stortsteen op het buitentalud toegestaan zou worden, nog los van het feit dat dit dus zeer ongebruikelijk is voor vergelijkbare dijken.

*Citaat Ontwerp Projectplan Waterwet blz. 12:*

Op basis van het Kader Ruimtelijke Kwaliteit is het buitentalud van zetsteen (met lokaal hergebruik van het basalt in de bestaande kade) en is het binnentalud bekleed met (bloem- of kruidenrijk) gras.

Wat betreft de positie van de dijk is er inderdaad sprake van indicatieve en richtinggevende maatvoeringen in het Projectplan. Echter afwijkingen blijven, zoals wij ook in onderstaand citaat uit het Ontwerp Projectplan konden lezen, beperkt tot enkele meters. Op basis daarvan konden we niet verwachten dat een buitendijkse versterking vooral op de bestaande dijk zou gaan plaatsvinden en er sprake zou zijn van veel meer dan enkele meters.

*Citaat Ontwerp Projectplan blz. 8:*

De Westkade wordt vanwege randvoorwaarden vanuit de natuurwetgeving (Habitatrichtlijngebied) versterkt aansluitend aan de bestaande kade. Hierbij zal de uiteindelijke ligging maximaal enkele meters afwijken van wat in dit ontwerp-Projectplan is aangegeven, binnen de in de Projectplan aangegeven randvoorwaarden.

Ook op basis van onderstaand citaat uit het Ontwerp Projectplan was het handhaven van de bestaande dijk als fundering voor de nieuwe dijk niet te verwachten. Daar wordt nadrukkelijk aangegeven dat nadat de nieuwe kade is gerealiseerd de bestaande kade wordt verwijderd.

*Citaat Ontwerp Projectplan blz. 40:*

De stabiliteit van de bestaande waterkering mag als gevolg van de werkzaamheden niet worden aangetast. Indien een nieuwe kade gerealiseerd is kan de bestaande kade worden verwijderd. De waterveiligheid van Marken moet daarbij altijd geborgd zijn.

Ook wat betreft dijkhoogte konden we op basis van onderstaande citaten niet verwachten dat een ontwerp zou worden toegestaan die lager is dan de aangegeven hoogteopgave.

*Citaat Ontwerp Projectplan blz. 26:*

Op basis van de herbeoordeling is de volgende versterkingsopgave vastgesteld. De Westkade heeft een hoogtetekort van circa 50 cm en een duidelijke opgave ten aanzien van de sterkte van delen van de steenbekleding en een geringe opgave ten aanzien van de binnenwaartse macrostabiliteit. Daarnaast ligt er een beheer- en onderhoudsopgave op de overige delen van de steenbekleding, het binnentalud en het fietspad.

De Zuidkade heeft een hoogtetekort van meer dan 50 cm, over de hele lengte een aanzienlijk stabiliteitstekort en een opgave op de steenbekleding. Daarnaast spelen ook hier beheer- en onderhoudsopgaven.



## Toets voorlopig ontwerp op het Projectplan door de Eilandraad d.d. 21 mei 2022

Ten behoeve van dit handhavingsverzoek verwijzen wij naar bijgaande mail aan Rijkswaterstaat van onze adviseur [REDACTED] d.d. 21 mei 2022. Deze mail is opgesteld ter voorbereiding op een overleg met Rijkswaterstaat om de geconstateerde afwijkingen in het op dat moment bekende voorlopig ontwerp ten opzichte van het Projectplan te bespreken. Dat voorlopig ontwerp bestond uit presentaties van de aannemerscombinatie getoond tijdens diverse overleggen. Helaas is deze mail van 21 mei 2022 nog steeds actueel omdat na ruim een jaar praten er geen enkele vooruitgang is geboekt op de punten waar dit handhavingsverzoek over gaat.

Na een belangrijke inleiding komen de volgende onderwerpen in deze mail aan de orde:

- 1) Buitenwaarts versterken en realiseren binnenberm
- 2) Hoogtes i.r.t. maximale golfoverslag van 5 l/s/m en zetting
- 3) Buitenbekleding
- 4) Rozewerf – Heuvel
- 5) Stranden Vuurtoren
- 6) Strand Zuidzijde Haven
- 7) Recreatieve voorzieningen Noordkade
- 8) Toegankelijkheid omringdijk tijdens de uitvoering

Punt 4 'Rozewerf - Heuvel' blijft in principe buiten dit handhavingsverzoek omdat daar tot op heden nog onvoldoende duidelijk is wat het definitief ontwerp wordt. Gesprekken met de bewoners van Rozewerf lopen hierover al jaren waarbij de Eilandraad hen ondersteunt in de technische aspecten. Wij stellen voor om ook het ontwerp Rozewerf - Heuvel in het kader van dit handhavingsverzoek op te vragen bij Rijkswaterstaat. ILT kan dan zelf toetsen of dit ontwerp past binnen de uitgangspunten van het Projectplan Waterwet.

De punten 5 t/m 7 blijven sowieso buiten dit handhavingsverzoek omdat bij deze zogenaamde meekoppelkansen samen met Rijkswaterstaat en haar aannemerscombinatie goede stappen worden gezet in het ontwerpproces. Daar gaan we als het goed is de resultaten van zien tijdens de informatiemarkt van 16 oktober 2023. Wij gaan er daarbij vanuit dat de meeste ingebrachte punten worden verwerkt. De opmerkingen in de mail van 21 mei 2022 zijn nu niet meer van toepassing omdat achteraf bleek dat de door de aannemerscombinatie getoonde plaatjes slechts indicatief waren.

Punt 8 is wel relevant omdat dit deels een gevolg is van het onvoldoende buitenwaarts versterken zoals bij punt 1 nader wordt beschreven. Tegelijkertijd zijn wij, gegeven de situatie zoals die nu is, in gesprek met Rijkswaterstaat en haar aannemerscombinatie hoe de toegankelijkheid voor recreatief gebruik van de dijk zo veel als mogelijk geborgd kan worden. Wij zien daarvoor vooral ook aanknopingspunten binnen de contracteisen van de aannemer. Dat valt dus buiten de directe scope van het Projectplan en daarmee de toets van de ILT.

We focussen ons dus op punt 1 t/m 3 en de algemene inleiding met dus mogelijk alsnog aandacht voor punt 4 Rozewerf - Heuvel op basis van de bevindingen van de ILT zelf.

De essentie van de toets van het dijkontwerp op het Projectplan en daarmee dit handhavingsverzoek staat hieronder nader beschreven. We maken een en ander expliciet aan de hand van citaten uit het vastgestelde Projectplan. Om onderlinge verbanden, gelopen proces en inhoud goed te begrijpen blijft de tekst in bijgaande mail van 21 mei 2022 belangrijk en daarmee onderdeel van dit handhavingsverzoek. Waar nodig en gewenst kunnen we de bij deze mail behorende bijlagen later alsnog verstrekken.

5/10



## Waar is de ontwerpruimte in het projectplan gekaderd?

Vanwege de contractvorm UAV-Gc ligt er een ontwerpverantwoordelijkheid bij de aannemer. Die moet natuurlijk voldoende ontwerpruimte krijgen om onderscheidend te kunnen zijn. Met dat uitgangspunt zijn we het uiteraard eens, maar dat betekent niet dat er in het Projectplan geen grenzen aan deze ontwerpruimte worden gesteld.

Hieronder volgen een aantal relevante citaten uit het Projectplan. Dit plan maakt onderdeel uit van het Goedkeuringsbesluit Projectplan Waterwet Dijkversterking Marken van Provincie Noord-Holland (kenmerk 1392625/1411047):

*Blz. 8:*

*"De beschrijving van het project is in deze fase indicatief op basis van het referentieontwerp. Na gunning vindt een nadere integrale uitwerking van het ontwerp plaats. Pas dan wordt de exacte ligging van de dijk definitief duidelijk."*

*Blz. 9:*

*"De motivering voor deze insteek van het Projectplan is dat op deze wijze enerzijds voldoende rechtszekerheid wordt geboden voor de direct belanghebbenden over de ingreep en de effecten daarvan en dat anderzijds de mogelijkheid blijft bestaan om het ontwerp en de uitvoering daarvan te optimaliseren (minder effecten, minder kosten) op basis van de gegevens uit het nadere grondonderzoek en de expertise van de uitvoerende marktpartijen."*

*Blz. 14:*

*"De hieronder aangegeven maatvoering per kade is indicatief. Op basis van de nadere uitwerking van het ontwerp voor realisatie kunnen deze maten veranderen."*

*Blz. 39:*

*"De te verwachten wijze van uitvoering is in hoofdlijnen beschreven. Deze moet als richtinggevend worden beschouwd. Rijkswaterstaat contracteert de uitvoerende marktpartij met een Design & Construct-contract (D&C) en laat daarmee de uiteindelijke wijze van uitvoering bepalen door de uitvoerende marktpartij, omdat deze vanuit zijn kennis en ervaring het beste een kostenefficiënte uitvoeringswijze kan ontwikkelen."*

In aanvulling op het citaat van blz. 39 is vrijheid van wijze van uitvoering natuurlijk wat anders dan vrijheid om de ontwerp-kaders zoals beschreven in het Projectplan te mogen overschrijden. Dat is uiteraard niet toegestaan. Bij volharden daarin komt dit in aanmerking voor handhaving.

Op hoofdlijnen zijn via het referentieontwerp sowieso zaken gekaderd. Denk dan aan de maximale afstand van buitendijks versterken, binnen welke hellingshoeken de taluds begrenst zijn en natuurlijk dat buitendijks geen binnendijks versterken mag worden. Daar zijn we het over eens. Belangrijk is nu vast te stellen tot hoever de ontwerpruimte in het Projectplan is gekaderd en tot welk detailniveau?

In dat verband zijn wij van mening dat het naar verwachting niet goed is gegaan in de aanbestedingsfase. Enerzijds lijkt het Projectplan niet goed vertaald naar de contract- en systeemeisen. Anderzijds lijkt het tenderontwerp onvoldoende getoetst waardoor Rijkswaterstaat nu niet meer terug kan. Dat onvoldoende toetsen is wellicht ingegeven door het feit dat er maar vier inschrijvers waren. Dat was ook het aantal waar Rijkswaterstaat verder mee wilde in het kader van de concurrentiegerichte dialoog.

6/10



Op basis van diverse citaten uit het Projectplan onderbouwen wij hieronder bij punt 1 tot en met 3 waar Rijkswaterstaat afwijkt. Daar betrekken we natuurlijk graag de intentie van het Projectplan bij aan de hand van onder meer bestuurlijke besluitvorming in 2018 en diverse bewoners- en projectcommunicatie waaronder film. Omdat de ILT zich uitsluitend richt op wat er daadwerkelijk in het Projectplan en haar bijlagen staat zullen we de aantoonbare onderliggende intentie in dit handhavingverzoek buiten beschouwing laten. Maar weet dat die er wel degelijk is.

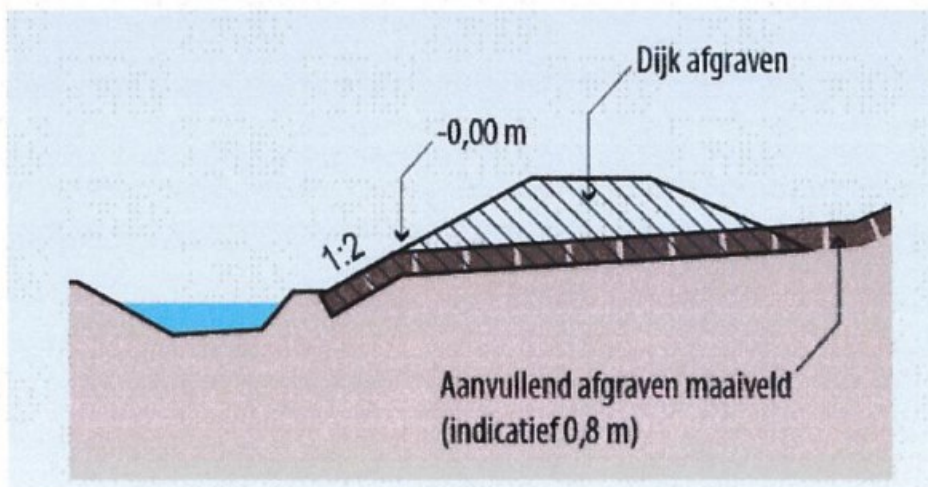
## 1) Citaten uit het Projectplan m.b.t. buitenwaarts versterken en realiseren binnenberm

### 1A) beoogd afgraven bestaande kade t.o.v. nu bouwen op bestaande kade

Blz. 13:

#### Wat gebeurt er met de bestaande kade?

Bij/na de aanleg van de nieuwe kade wordt de bestaande kade verwijderd. Daarbij wordt afgegraven tot indicatief 80 cm onder het maaiveld van de nieuwe binnenberm. Vervolgens wordt dit weer aangevuld met een kleilaag ten behoeve van voldoende stabiliteit van de binnenberm.



Figuur 2.2 Verwijderen van de bestaande kade

Materiaal van de bestaande kade wordt zo veel mogelijk hergebruikt in de nieuwe kade. Voor het afgraven van de bestaande kade zal nader archeologisch onderzoek plaats vinden om meer kennis te vergaren over de wijze waarop de kade in de loop van de vorige eeuw is opgebouwd.

Blz. 38:

Voor het behoud van het historisch landschap vormt het opgestelde Kader Ruimtelijke Kwaliteit de basis. Hierin is onder meer de voor Marken kenmerkende openheid vastgelegd. Dit is in het ontwerp als uitgangspunt gehanteerd. Dit betekent niet dat alles wat nu waardevol is behouden kan blijven; een nieuwe dijk is noodzakelijk en de oude dijk wordt grotendeels verwijderd. Wel is het ontwerp in hoge mate gebaseerd op de uitgangspunten voor ruimtelijke kwaliteit, waardoor de historische context van het landschap (het kleine eiland dat zich aanpast aan de omstandigheden van het water) behouden blijft. Binnen het realisatiecontract is dit uitgewerkt in een Esthetisch Programma van Eisen.

Blz. 39:

De stabiliteit van de bestaande waterkering mag als gevolg van de werkzaamheden niet worden aangetast. Indien een nieuwe kade gerealiseerd is kan de bestaande kade worden verwijderd. De waterveiligheid van Marken moet daarbij altijd geborgd zijn.

7/10



### Standpunt Eilandraad:

Op basis van bovenstaande citaten mogen we er dus vanuit gaan dat er eerst buitendijks een dijk wordt aangelegd tegen de bestaande dijk en dus niet zoals nu uit het ontwerp van de aannemerscombinatie blijkt de nieuwe dijk vooral op de bestaande dijk wordt aangelegd.

### 1B) beoogd afwijken van enkele meters t.o.v. nu veel meer dan dat

#### Blz. 8:

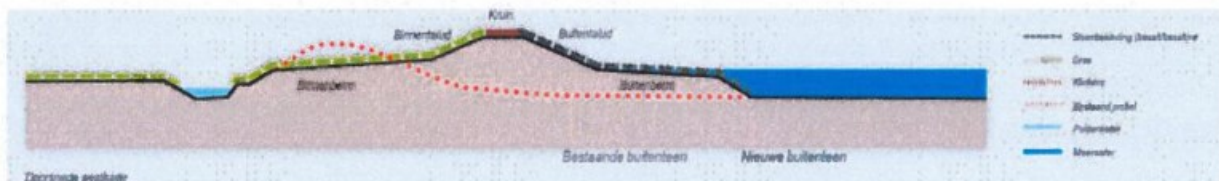
De Westkade wordt vanwege randvoorwaarden vanuit de natuurwetgeving (Habitatrichtlijngebied, minimaal ruimtebeslag) versterkt aansluitend aan de bestaande kade. Hierbij zal de uiteindelijke ligging maximaal enkele meters afwijken van wat in dit Projectplan is aangegeven, binnen de in de Projectplan aangegeven randvoorwaarden.

#### Blz. 14:

##### **Westkade**

De Westkade wordt buitenwaarts versterkt. De maximale buitenwaartse uitbreiding op de onderwaterbodem (de ligging van de buitenteen) is 25 meter vanaf de huidige buitenteen.

De Westkade krijgt een indicatief dwarsprofiel zoals aangegeven in figuur 2.3 en een ligging zoals aangegeven in figuur 2.4.



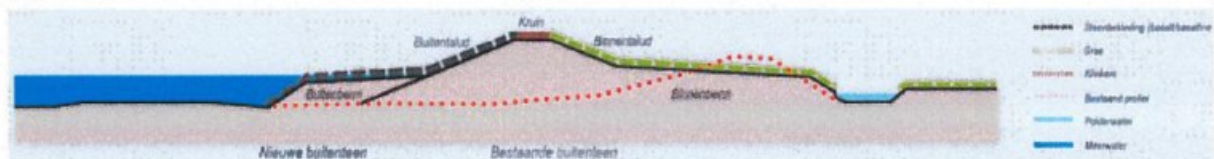
Figuur 2.3 Doorsnede Westkade

Hierbij behoren de volgende indicatieve dimensies:

- kruinhoogte: 2,14m+NAP ten zuiden van de haven; 1,97m+NAP ten noorden van de haven;
- binnenberm: 14 m;
- talud/kruin/talud: 14 m;
- verschuiving kruin ten opzichte van huidig: 15 m;
- verschuiving buitenteen ten opzichte van huidige buitenteen: max 25 m.

#### Blz. 16:

##### **Zuidkade**



Figuur 2.5 Dwarsprofiel Zuidkade, compact profiel

Hierbij behoren de volgende indicatieve dimensies:

- kruinhoogte: 2,37 m+NAP;
- binnenberm: 15 m;
- talud/kruin/talud: 15 m;
- verschuiving kruin ten opzichte van huidig: 20 m;
- verschuiving buitenteen ten opzichte van huidige buitenteen: 25 m.

### Standpunt Eilandraad:

De indicatieve verschuiving kruin Westkade van 15 meter en Zuidkade van 20 meter is in het voorlopig ontwerp van de aannemerscombinatie 6 meter. Dat is natuurlijk een veel grotere afwijking dan enkele meters verschil.





## 2) Citaten uit het Projectplan m.b.t. onder meer hoogtes, golfoverslag en zetting

### Hoogteopgave t.o.v. minimaliseren hoogte (kosten, CO2 en grondstoffen)

Blz. 13:

#### *2.4 De hoogte en ligging van de dijk*

De hoogte van de dijk is bepaald op basis van de vastgestelde hydraulische randvoorwaarden. Per dijkvak is een bepalende situatie van waterstand en windkracht en -richting vastgesteld waarbij de dijk maximaal wordt belast. Dit is toegelicht in de Ontwerpnota<sup>1</sup>. Een andere bepalende factor voor de hoogte is de maximale hoeveelheid (debiet) toelaatbare wateroverslag. Deze is op basis van de analyses in de Verkenningsfase vastgesteld op 5 l/m/s. Dit betekent dat er in de maatgevende maximale storm (1/830 jaar) per meter dijk 5 liter water per seconde over de dijk kan slaan.

*De in dit Projectplan aangegeven kruinhoogtes zijn indicatieve ontwerp-hoogtes. Afwijking van deze hoogtes is mogelijk, mits aan de randvoorwaarden uit paragraaf 2.2 en 2.3 is voldaan.*

Blz. 26:

Op basis van de herbeoordeling is de volgende versterkingsopgave vastgesteld. De Westkade heeft een hoogtetekort van circa 50 cm en een duidelijke opgave ten aanzien van de sterkte van delen van de steenbekleding en een geringe opgave ten aanzien van de binnenwaartse macrostabiliteit. Daarnaast ligt er een beheer- en onderhoudsopgave op de overige delen van de steenbekleding, het binnentalud en het fietspad.

De Zuidkade heeft een hoogtetekort van meer dan 50 cm, over de hele lengte een aanzienlijk stabiliteitstekort en een opgave op de steenbekleding. Daarnaast spelen ook hier beheer- en onderhoudsopgaven.

#### Standpunt Eilandraad:

Op basis van de bestaande hoogtes van de West- en Zuidkade (1,45 m en 1,60 m +NAP) komt de aannemer met slechts 20 cm ophoging terwijl de hoogteopgave conform het Projectplan minimaal 50 cm is. Toepassen van stortsteen op het buitentalud om de hoogte verlagen is volgens het Projectplan niet toegestaan en daarom is 50 cm de ondergrens.

## 3) Citaat uit het Projectplan m.b.t. de buitenbekleding

### Ruimtelijke kwaliteit staat stortsteen op het buitentalud niet toe

Blz. 12:

*Op basis van het Kader Ruimtelijke Kwaliteit is het buitentalud van zetsteen (met lokaal hergebruik van het basalt in de bestaande kade) en is het binnentalud bekleed met (kruidenrijk) gras.*

#### Standpunt Eilandraad:

Vanwege het op basis van het EPVE, zijnde geen onderdeel van het Projectplan, rekenen met en toepassen van stortsteen op het buitentalud gaat het nu twee keer mis. Qua ruimtelijke kwaliteit gaat het mis omdat het buitentalud niet past bij het gewenste aansluiten bij de oorspronkelijke cultuur-historische waarde van de omringdijk van Marken. Qua veiligheid gaat het mis omdat de dijk op basis van de dan lagere golfoploop te laag wordt ontworpen en daarmee niet voldoet aan de hoogteopgave. Los van de hoogteopgave is ook de vraag of de berekende ruwheid van het stortsteen behouden blijft. Daarvoor is intensief onderhoud nodig wat zowel (arbo)technisch als budgettair een uitdaging wordt. Faalt dit onderhoud dan wordt op termijn ook niet voldaan aan de berekende golfoploop en daarmee de maximale overslagnorm van 5 l/m/s.

9/10



## Nadere informatie en contactpersoon Eilandraad

Wij gaan ervan uit dat u op basis van dit handhavingsverzoek voldoende informatie van onze kant heeft om uw oordeel te vormen over het al of niet overgaan tot handhaving. Verder zijn wij ons ervan bewust dat u zelf nog de ontwerpgegevens van de aannemer bij Rijkswaterstaat moet opvragen en uiteraard tijd moet reserveren voor een formele reactie van Rijkswaterstaat. Wij hopen, gezien de toenemende urgentie, dat u dit lukt binnen de formele behandeltermijn van 8 weken.

Mocht u toch nog vragen aan ons hebben neem dan contact op met onze adviseur Jaap Boes. Hij is bereikbaar via [REDACTED] en [REDACTED]

## Gemeente Waterland ondersteunt dit handhavingsverzoek

Gemeente Waterland is zowel via Rijkswaterstaat als de Eilandraad nauw betrokken bij het dijkversterkingsproject. De Eilandraad is in het kader van burgerparticipatie sinds oktober 2007 betrokken. Na een bij nader inzien vervallen ontwerp 'vierkant versterken' in 2012 is er in 2013 en 2014, mede op initiatief van de toenmalige burgemeester, een pilot meerlaagsveiligheid uitgevoerd met de conclusie dat de opgave vooral binnen laag 1, de dijkversterking zelf, gezocht moest worden. Dat is vervolgens gedaan met als resultaat het breed gedragen Projectplan zoals definitief vastgesteld in 2020.

Op basis van onder meer dit alom geprezen participatietraject kan de gemeente Waterland, onder bestuurlijk verantwoordelijke portefeuillehouder burgemeester Marian van der Weele, ons handhavingsverzoek steunen. Zij stelt daarover het volgende: "Uw onafhankelijke en objectieve toetsing en afweging van het in dit handhavingsverzoek geduide verschil van inzicht tussen Rijkswaterstaat en de werkgroep Dijkversterking Eilandraad Marken, kan een doorbraak betekenen in deze lang gevoerde discussie. De uitkomst biedt de Marker bevolking houvast in het vertrouwen dat de toekomstige dijk aan het Projectplan Waterwet voldoet of gaat voldoen. Op dit Projectplan hebben zij immers hun zienswijze gebaseerd. Ook Rijkswaterstaat kan na uw uitspraak verder in goede afstemming met de werkgroep."

In afwachting van uw beslissing verblijven wij.

Hoogachtend,

Cees van Altena



Voorzitter Stichting Eilandraad Marken

Bijlage:

**-Mail d.d. 21 mei 2022 15.24 uur:**

Vorbereiding overleg maandag 23 mei RWS - delegatie wg Dijkversterking Eilandraad

10/10



---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** zaterdag 21 mei 2022 15:24

**Aan:** [REDACTED] (WNN)' [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
den (PPO)' [REDACTED] (PPO)' [REDACTED] [REDACTED]  
(WNN)' [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

**Onderwerp:** Voorbereiding overleg maandag 23 mei RWS - delegatie wg Dijkversterking Eilandraad

Beste allemaal,

Wat er in al die jaren is besproken en vastgelegd is natuurlijk veel te veel om aanstaande maandag in anderhalf uur de revue te laten passeren. Ik wil echter focussen op het Projectplan en de bijbehorende Zienswijze en Nota van Antwoord. Dit dan vooral m.b.t. de onderwerpen:

- 1) Buitenwaarts versterken en realiseren binnenberm
- 2) Hoogtes i.r.t. maximale golfoverslag van 5 l/s/m en zetting
- 3) Buitenbekleding
- 4) Rozewerf – Heuvel
- 5) Stranden Vuurtoren
- 6) Strand Zuidzijde Haven
- 7) Recreatieve voorzieningen Noordkade
- 8) Toegankelijkheid omringdijk tijdens de uitvoering

Bij genoemde stranden en recreatieve voorzieningen zijn ook gemaakte afspraken (en financiering daarvan) van de verschillende meekoppelkansen van belang.

Ook bovenstaande 8 punten nalopen gaan we volgens mij in anderhalf uur niet redden (ook niet bij de beschikbare half uur uitloop). Daarom heb ik e.e.a. hieronder uitgebreid uitgewerkt zodat vastligt waarom wij van mening zijn dat de aannemer wel erg ver afdrijft van het Projectplan c.q. de intenties daarvan. We kunnen dan altijd in een volgend overleg de rest nalopen en RWS heeft dan ook voldoende voorbereidingstijd daarvoor. Er is uiteraard overlap met de d.d. 29 april jl. per mail ingediende 8 stellingnames waar we ook nog voor zouden gaan zitten.

Verder heb ik vanmorgen twee mails naar [REDACTED] en [REDACTED] gestuurd m.b.t. genoemde onderwerpen. In de eerste mail pak ik een eerdere interne analyse van [REDACTED] en mij van de Nota van Antwoord uit 2020 erbij. In de tweede mail wordt helder wat er aan meekoppelkansen is afgesproken en wie wat betaald. Maar ook hoe de governance is geregeld bij bijvoorbeeld afwijkingen. In die tweede mail zit ook de zienswijze van de Eilandraad op de MIRT-Planuitwerking Dijkversterking Marken uit 2018. Dat geeft een uitgebreid overzicht van de aandachtspunten van de werkgroep Dijkversterking. Vanuit historisch besef verplicht leesvoer lijkt mij.

Ik stuur deze twee mails vanuit transparantie nu ook naar de deelnemers van RWS aan het overleg van aanstaande maandag. Jullie zullen deze mails, inclusief de bijlagen, uiteraard niet allemaal voor ons overleg van aanstaande

maandag kunnen lezen, .... maar dit is wat mij betreft wel het fundament voor de (grotendeels binnen het Projectplan) gehonoreerde standpunten vanuit de werkgroep Dijkversterking van de Eilandraad.

Verder zou ik dus met mijn vinger door het Projectplan Waterwet Dijkversterking Marken gaan. Ik kom daarbij tot onderstaande opsomming waarvan ik dus graag zou zien hoe dat is vertaald naar in de uitvraag naar de aannemer. Ik neem maandag de papieren versie van dit Projectplan mee en verwijst hieronder naar het betreffende paginanummer, paragraafnummer en/of figuurnummer. De cursief getypte tekst betreft nadere duiding en vragen van mijn kant m.b.t. het daarboven staande citaat.

De ambitie van het project lezen we op blz. 7. Onderdeel van de ambitie is draagvlak bij bewoners en belanghebbenden. Dat is juist waar we nu aan werken. Als we het Voorlopig Ontwerp (VO) dat de aannemer nu heeft laten zien beschouwen als schetsontwerp dan is er niet zo veel aan de hand want dat kan nog behoorlijk wijzigen. Echter in mijn ogen is een VO het fundament om nader uit te werken naar een Definitief Ontwerp (DO). Het VO is dan dus het vertrekpunt.

Naar ik begreep van [REDACTED] is het VO dat wij van de aannemer hebben gezien ook door RWS nog niet getoetst aan de basisuitgangspunten van het Projectplan en in het verlengde daarvan de uitvraag naar de aannemer. Ik constateer echter dat RWS bij gunning het aanbiedingsontwerp van de aannemer (zie blz. 9) reeds heeft geaccepteerd. Dat is dan meer dan een schetsontwerp en maakt in mijn ogen dat de aannemer nu het recht heeft dat als VO te beschouwen en daar verder op voort te borduren.

Cruciaal is dus eerst vast te stellen of het Projectplan goed is vertaald naar de uitvraag aan de markt. Blijkt dat niet het geval dan zal RWS zich moeten verhouden tot Provincie Noord-Holland die als bevoegd gezag dit Projectplan heeft vastgesteld (zie blz. 41 en 52). Bij die uitvraag aan de markt diende uiteraard wel ontwerpruimte te worden geboden binnen de op blz. 11 beschreven zeven randvoorwaarden.

Op blz. 8 staat daarom het volgende: "De beschrijving van het project is in deze fase indicatief op basis van het referentieontwerp. Na gunning vindt een nadere integrale uitwerking van het ontwerp plaats. Pas dan wordt de exacte ligging van de dijk definitief duidelijk."

Verder staat op blz. 14 "De hieronder aangegeven maatvoering per kade is indicatief. Op basis van de nadere uitwerking van het ontwerp voor realisatie kunnen deze maten veranderen."

Ook staat op blz. 39: "De te verwachten uitvoering in hoofdlijnen is beschreven en als richtinggevend moet worden beschouwd. RWS contracteert de uitvoerende marktpartij met een Design & Construct-contract en laat daarmee de uiteindelijke wijze van uitvoering bepalen door de uitvoerende marktpartij."

Maar op blz. 9 staat aanvullend het volgende: "De motivering voor deze insteek van het Projectplan is dat op deze wijze enerzijds voldoende rechtszekerheid wordt geboden voor de direct belanghebbenden over de ingreep en de effecten daarvan en dat anderzijds de mogelijkheid blijft bestaan om het ontwerp en de uitvoering daarvan te optimaliseren." In aanvulling op het citaat van blz. 39 is vrijheid van uitvoering natuurlijk wat anders dan vrijheid om de ontwerp-kaders zoals beschreven in het Projectplan te mogen negeren.

Nadat we weten of het Projectplan al of niet goed is vertaald in de uitvraag naar de aannemer is het dus belangrijk vast te stellen of het aanbiedingsontwerp van de aannemer terecht is gehonoreerd. Blijkt dat toch niet het geval dan ligt er een opgave voor RWS richting de aannemer (en de rest van de inschrijvers?). Juist daarom nu eerst nadere afstemming met RWS zonder dat de aannemer daarbij is.

Groet en tot maandag,

[REDACTED]

**Per bespreekpunt citaten uit het Projectplan (met cursief mijn duiding/vragen):**

## **1) Buitenwaarts versterken en realiseren binnenberm**

3: Vastgesteld voorkeursalternatief juli 2016: een dijkversterking in buitenwaartse richting

=> *in theorie is het ontwerp van de aannemer buitenwaarts maar niet conform wat in het Projectplan is beschreven en beoogd*

8: Westkade => uiteindelijke ligging zal maximaal enkele meters afwijken van wat in dit Projectplan is aangegeven

=> *De afwijkingen waar de aannemer nu mee komt betreffen nu veel meer dan maximaal enkele meters*

8: Zuidkade: => leidt tot een verbreding aansluitend aan de bestaande dijk (vergelijkbaar met de Westkade)

=> *Voor een deel is het VO van de aannemer aansluitend, maar voor een groot deel komt deze bovenop de bestaande dijk en is niet conform wat in het Projectplan is beschreven en beoogd*

9: Projectplan gaat uit van een maximaal ruimtebeslag om marktpartijen een aanbiedingsontwerp te laten maken

=> *Dat gaat dus over hoe ver de aannemer maximaal het water in mag*

12: Figuur 2.1 => binnenberm t.p.v. de bestaande dijk

=> *Deze binnenberm zien we dus niet terug in het ontwerp van de aannemer*

12: "de kern van de dijk is van zand, afgedekt met een kleilaag"

=> *bij gebruik maken van de bestaande dijk voldoe je hier niet aan (naar verwachting veel puin en andere zaken dan zand en klei)*

12: "Uit de huidige ontwerpberekeningen blijkt dat de binnenberm en buitenberm noodzakelijk zijn om de stabiliteit van de dijk te borgen. Op specifieke locaties waar geen ruimte is voor de binnenberm kan het stabiliteitstekort met een technische constructie (bijvoorbeeld een damwand) worden beperkt."

=> *we zien de binnenberm niet terug in het ontwerp van de aannemer omdat de bestaande dijk niet wordt verwijderd i.v.m. situering van de nieuwe dijk op de bestaande dijk.*

13: Bij de aanleg van de nieuwe kade wordt de bestaande kade verwijderd. Daarbij wordt afgegraven tot indicatief 80 cm onder het maaiveld van de nieuwe binnenberm."

=> *de aannemer wijkt hier dus vanaf omdat de bestaande dijk wordt benut als onderdeel van de nieuw aan te brengen dijk*

13: Zie ook figuur 2.2 m.b.t. verwijderen bestaande kade

=> *hoe duidelijk wil je het hebben. Woorden zijn mogelijk multi-interpretabel, maar plaatjes niet!*

14: Zie figuur 2.3 Doorsnede Westkade

=> *hier staat duidelijk aangegeven dat de bestaande dijk wordt omgevormd tot een brede binnenberm*

14: Indicatieve verschuiving kruin Westkade t.o.v. huidig: 15 meter

=> *aannemer komt met 6 meter, dat is natuurlijk veel meer dan de maximaal enkele meters zoals beschreven op blz. 8*

16: Zie figuur 2.5 Dwarsprofiel Zuidkade, compact profiel

=> *hier staat duidelijk aangegeven dat de bestaande dijk wordt omgevormd tot een brede binnenberm*

16: Indicatieve verschuiving kruin Zuidkade t.o.v. huidig: 20 meter

=> *aannemer komt met 6 meter, dat is natuurlijk veel meer dan de maximaal enkele meters zoals beschreven op blz. 8*

25: Oeverzwaluwwand wordt gerealiseerd in een gedeelte van de af te graven Westkade tussen de Verbindingsdijk en de Haven

=> *dat is natuurlijk niet zo uit te voeren als de bestaande Westkade onderdeel wordt van de nieuwe Westkade*

25: De teensloot krijgt op een aantal locaties een natuurvriendelijke oeverzone. Deze natuurzones komen tussen de teensloot en de nieuwe kade die niet noodzakelijk is voor de binnenberm

=> *Bij het huidige ontwerp van de aannemer is er geen andere binnenberm dan de huidige binnenberm van de bestaande kade. Natuurvriendelijke oevers zijn dus niet mogelijk als je niet echt buitendijk versterkt.*

38: Kader Ruimtelijke Kwaliteit is de basis. Dit betekent niet dat alles wat nu waardevol is behouden kan blijven; een nieuwe dijk is noodzakelijk en de oude dijk wordt grotendeels verwijderd.

=> *Ook hier weer helder wat de intentie van het Projectplan is. Het betreft eigenlijk veel meer dan een intentie want verwijderen van de bestaande dijk staat op meerdere plekken hard geformuleerd.*

39: Indien een nieuwe kade voldoende waterkerend is kan de bestaande kade worden verwijderd.

=> *Ook hier dus weer het verwijderen van de bestaande kade hard geformuleerd.*

## **2) Hoogtes i.r.t. maximale golfoverslag van 5 l/s/m en zetting**

3: Vastgesteld voorkeursalternatief juli 2016: het beheersen van de zetting is een belangrijke randvoorwaarde in de planuitwerking en realisatie.

=> *wij missen in het voorstel van de aannemer het aanbrengen van voorbelasting om zetting te realiseren (die anders na verloop van tijd alsnog optreedt), met alleen verticale drainage kom je er in onze ogen niet.*

- => Ook in het Projectplan wordt op blz. 42 paragraaf 4.5 aangegeven dat er een jaar voorbelasten nodig is.
- 5: Zetting is een continue proces. Bij ophoging kunnen versnelde zettingen tot risico's voor de stabiliteit van de dijk leiden.
- => inderdaad een continue proces wat nadrukkelijker aan de orde zal zijn als je niet m.b.v. voorbelasting de zetting tijdens de uitvoering al grotendeels hebt gerealiseerd (zie ook figuur 10 blz. 17 van de Versterkingsopgave)
- => In diezelfde Versterkingsopgave Marken van 2 juni 2016 (is een bijlage van het Projectplan) gaan blz. 7 t/m 12 over eerdere versterkingen van de Zuid-, West- en Noordkade en in par. 4.6 blz. 26 lees je de zorg van de Eilandraad hierover.
- 13: De hoogte van de dijk is bepaald op basis van vastgestelde hydraulische randvoorwaarden
- => hier is uitgebreid over gesproken en aan gerekend met als resultaat maximaal 5 l/s/m en de in het Projectplan opgenomen indicatieve hoogtes. De hoogtes van de aannemer zijn significant lager!
- 13: De in dit Projectplan aangegeven hoogtes zijn indicatieve ontwerp-hoogtes. Afwijkingen van deze hoogtes is mogelijk, mits aan in het Projectplan gestelde randvoorwaarden wordt voldaan.
- => Inderdaad, en wij kunnen ons niet voorstellen dat gezien alle berekeningen uit het verleden de aannemer kan aantonen dat de significant lagere hoogtes aan de gestelde hydraulische randvoorwaarden voldoen.
- 14: De dijken mogen vanwege de restzettingseis van 30 cm na oplevering maximaal 30 cm hoger zijn dan in het Projectplan indicatief is aangegeven
- => is hier de autonome bodemdaling vergeten in het Projectplan? Staat dit wel in de uitvraag naar de aannemer?
- 14: Gedurende de aanlegperiode kan de kade tijdelijk hoger zijn ten behoeve van het realiseren van voldoende zetting
- => nogmaals, wij missen in het voorstel van de aannemer het aanbrengen van voorbelasting om zetting te realiseren
- 14: Indicatieve kruinhoogte 2,14+ aan de Westkade ten zuiden van de Haven en 1,97+ ten noorden van de Haven
- => aannemer komt in haar presentatie van 29 april met een ontwerphoogte 1,90+ voor het deel ten zuiden van de Haven, een aanmerkelijk verschil van 24 cm!
- => in een ander ontwerpplaatje van de aannemer van de Westkade staat zelfs 1,65+. Indien dat het deel te noorden van de Haven betreft scheelt dat 32 cm!
- 16: Indicatieve kruinhoogte 2,37+ aan de Zuidkade
- => aannemer komt met een ontwerphoogte 2,00+, een aanmerkelijk verschil van 37 cm!
- => in een ander ontwerpplaatje van de aannemer van de Zuidkade staat zelfs 1,80+ en dan betreft het verschil zelfs 57 cm!
- 26: Binnen de MIRT-Verkenning is een herijking van de toetsing van de dijken rond Marken uitgevoerd op basis van de nieuwe normstelling en met het nieuwe instrumentarium. Ten opzichte van de Verkenning is er een aanvullend hoogtetekort bij de Westkade geconstateerd.
- => Dit is toen niet voor niets vastgesteld waardoor de indicatieve ontwerphoogtes voor de Westkade respectievelijk 2,14+ en 1,97+ zijn geworden. Vandaar onze verwondering over de juist lagere ontwerphoogtes van de aannemer (24 cm lager).
- 26: De Westkade heeft een hoogtetekort van circa 50 cm
- =>De aannemer gaat uit van een bestaande hoogte van 1,45+ en een ontwerphoogte van 1,65+ en dat is maar een oplossing van 20 cm van de circa 50 cm van het hoogtetekort. Bij lange na niet genoeg dus.
- 26: De Zuidkade heeft een hoogtetekort van meer dan 50 cm
- =>De aannemer gaat uit van een bestaande hoogte van 1,60+ en een ontwerphoogte van 1,80+ en dat is maar een oplossing van 20 cm van de meer dan 50 cm van het hoogtetekort. Bij lange na niet genoeg dus.

### 3) Buitenbekleding

- 12: "Op basis van het kader Ruimtelijke Kwaliteit is het buitentalud van zetsteen (met lokaal hergebruik van het basalt in de bestaande kade)"
- => dat is dus niet gedeeltelijk stortsteen zoals de aannemer nu in haar VO heeft staan en waar zelfs het Q-team positief op heeft geadviseerd.

### 4) Rozewerf en de Heuvel

- 18/19 paragraaf 2.5: Uitgangspunten voor Rozewerf worden hier beschreven en ondersteund met figuur 2.9 en 2.10

=> Nadere uitwerking vindt nu binnen die gestelde kaders plaats. In het Projectplan beschreven harde randvoorwaarden zijn: maximale ophoging 50 cm, maximale uitbreiding terp 3 meter en vervangen bestaand strandje (zie ook blz. 49 => blijft een informele zwemlocatie) en zwemsteiger

40: Voor de locatie Rozewerf en de Heuvel wordt maatwerk toegepast. Dit wordt nader beschreven in de op te stellen Werkplannen voor deze secties. Hierbij geldt als algemene voorwaarde dat schade aan eigendommen van derden en hinder voor omwonenden zoveel mogelijk wordt voorkomen.

=> Dit loopt nu via de meeneemsessies voor het ruimtelijk ontwerp, .... maar kan niet los worden gezien van het technisch ontwerp zowel in vorm als wijze van uitvoering.

42: Schuren tussen Rozewerf en de Heuvel kunnen tijdelijk worden verwijderd maar worden na afloop van de werkzaamheden teruggeplaatst of opnieuw opgebouwd

=> is daar al rekening mee gouden in de aanbieding van de aannemer?

42: De gronden waarop de Versterking wordt gerealiseerd zijn grotendeels in bezit van het Rijk

=> bij de meeneemsessie met Rozewerf op 9 mei werd duidelijk dat kadastrale grenzen van de particuliere percelen Rozewerf nog goed uitgezet moeten worden en dat de Heuvel deels in bezit is van de familie ██████████

██████████ Wat is hierover vastgelegd naar de aannemer?

43: Mogelijk is sprake van verstoring van het archeologisch monument De Heuvel. Hiervoor wordt in dat verband een vergunning aangevraagd.

=> Dan moet dus eerst duidelijk zijn wat de aannemer bij de Heuvel gaat doen. Zijn daar nog beperkingen anders dan genoemde vereiste vergunning over vastgelegd in de uitvraag?

45: Hier staat beschreven hoe om te gaan met trillingen. Bij Rozewerf komen in ieder geval trillingsmeters. In het nog op te stellen Werkplan wordt nader uitgewerkt hoe hier in de praktijk mee wordt omgegaan (communicatie en passende maatregelen). Zie ook blz. 48.

=> Hoe zit dat in de prijs van de aannemer. Is dat getoetst? Is er een onderbouwing gevraagd van dit onderdeel. Nu akkoord gaan met weinig geld betekent dat je straks niet veel mag eisen.

46/47: Hier staat beschreven hoe om te gaan met geluid- en lichthinder

=> De aannemer heeft naar zeggen van RWS al toegezegd dat werkzaamheden bij Rozewerf niet eerder dan 8.00 uur starten. Dat moet natuurlijk nog worden geborgd binnen een door RWS goed te keuren Werkplan Rozewerf (zie ook blz. 48).

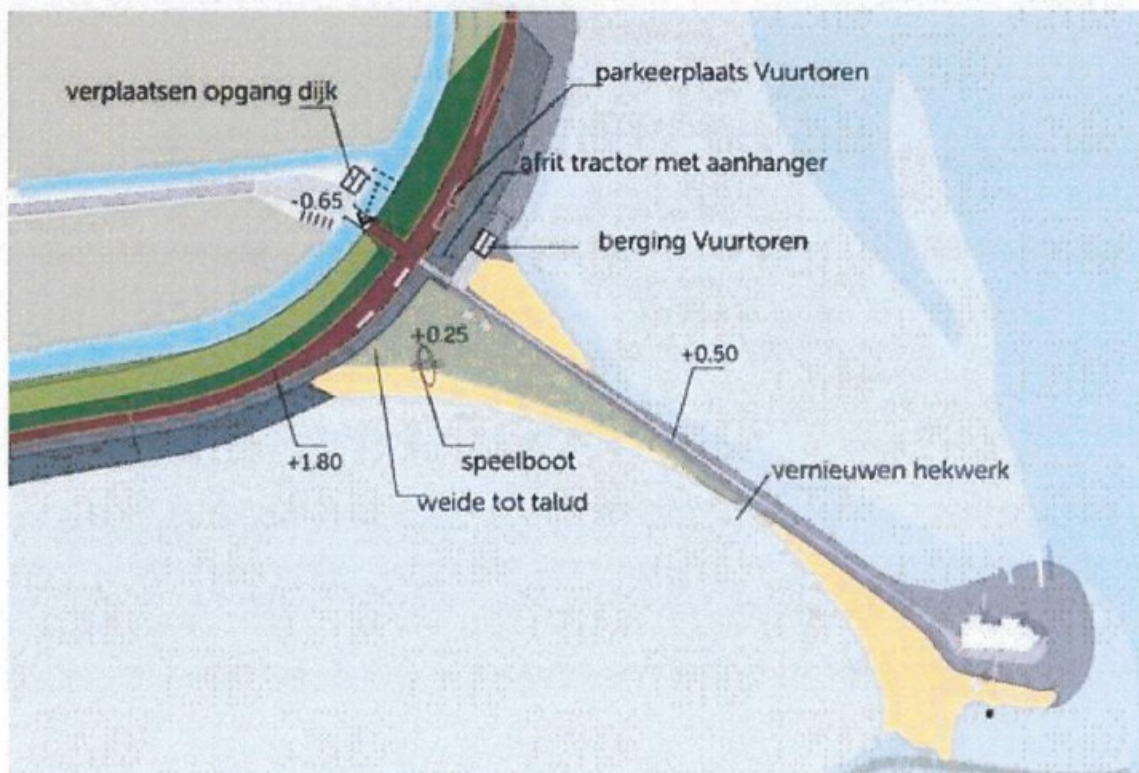
47: Hier staat beschreven hoe om te gaan met bouwkundige opnames

=> Dit loopt reeds vanuit RWS, maar hoe is nu contractueel het vervolg geborgd bij de aannemer? Ook via nog op te stellen Werkplannen? Is daar financieel voldoende voor meegenomen? Is er een risico-pot voor eventuele schades? Zie ook blz. 51 m.b.t. Schadevergoeding.

## 5) Stranden Vuurtoren

19/20 paragraaf 2.5: Uitgangspunten voor stranden Vuurtoren worden hier beschreven en ondersteund met figuur 2.11

=> Bij het huidige ontwerp van de aannemer wordt niet aan de uitgangspunten voldaan omdat de nieuwe dijk over een breedte van 6 meter aansluit op het huidige strand en daarmee een groot deel van het strand verloren gaat (zie hieronder)

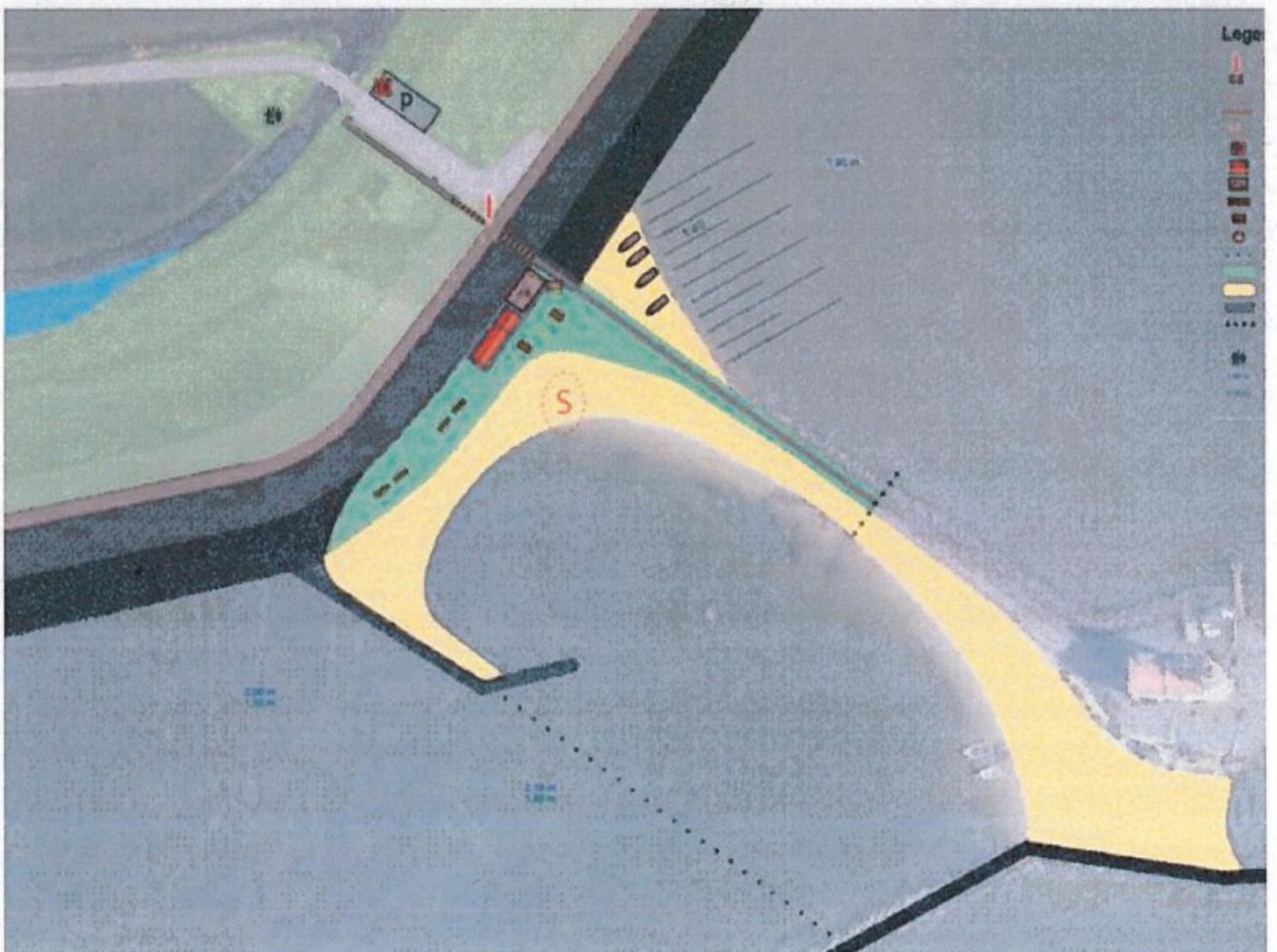


- compact**
- verbrede kruis
  - haakse
  - vrijho

=> Het strandje aan de Noordkant van het dijke naar de Vuurtoren lijkt wel te voldoen aan de eisen (dat gaat nog blijken bij nadere uitwerking)

=> Bij de meekoppelkansen (zie paragraaf 2.6 blz. 24/25) was het als volgt ontworpen en dat is conform de beschrijving in het Projectplan:





49: "De zwemlocatie bij de Vuurtoren wordt na de Versterking door de provincie Noord-Holland opgewaardeerd tot officiële zwemlocatie."

=> Dan moet er natuurlijk wel een recreatie waardig strandoppervlak overblijven.

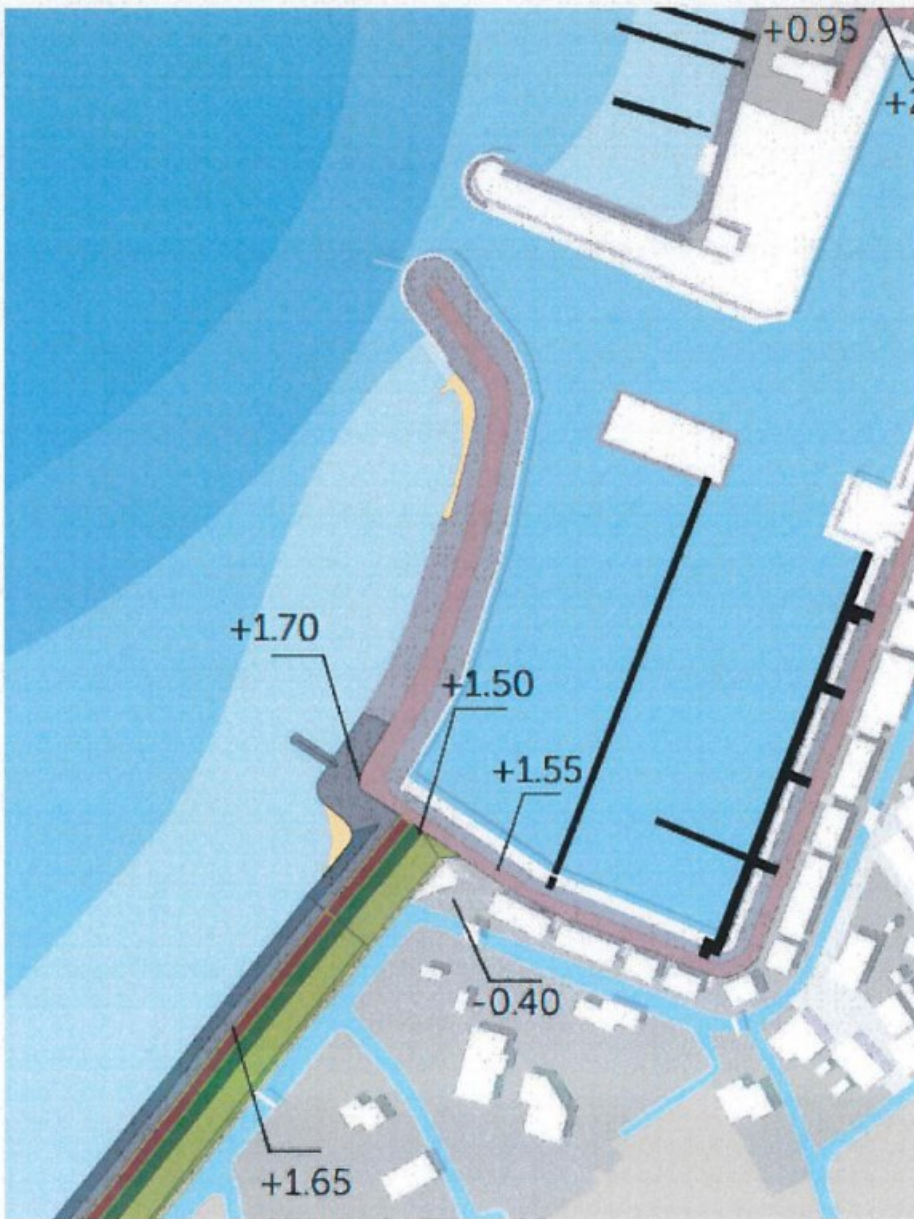
## 6) Strand Haven (Zuidzijde)

22/23 paragraaf 2.5: Uitgangspunten voor strand Zuidzijde Haven worden hier beschreven en ondersteund met figuur 2.14

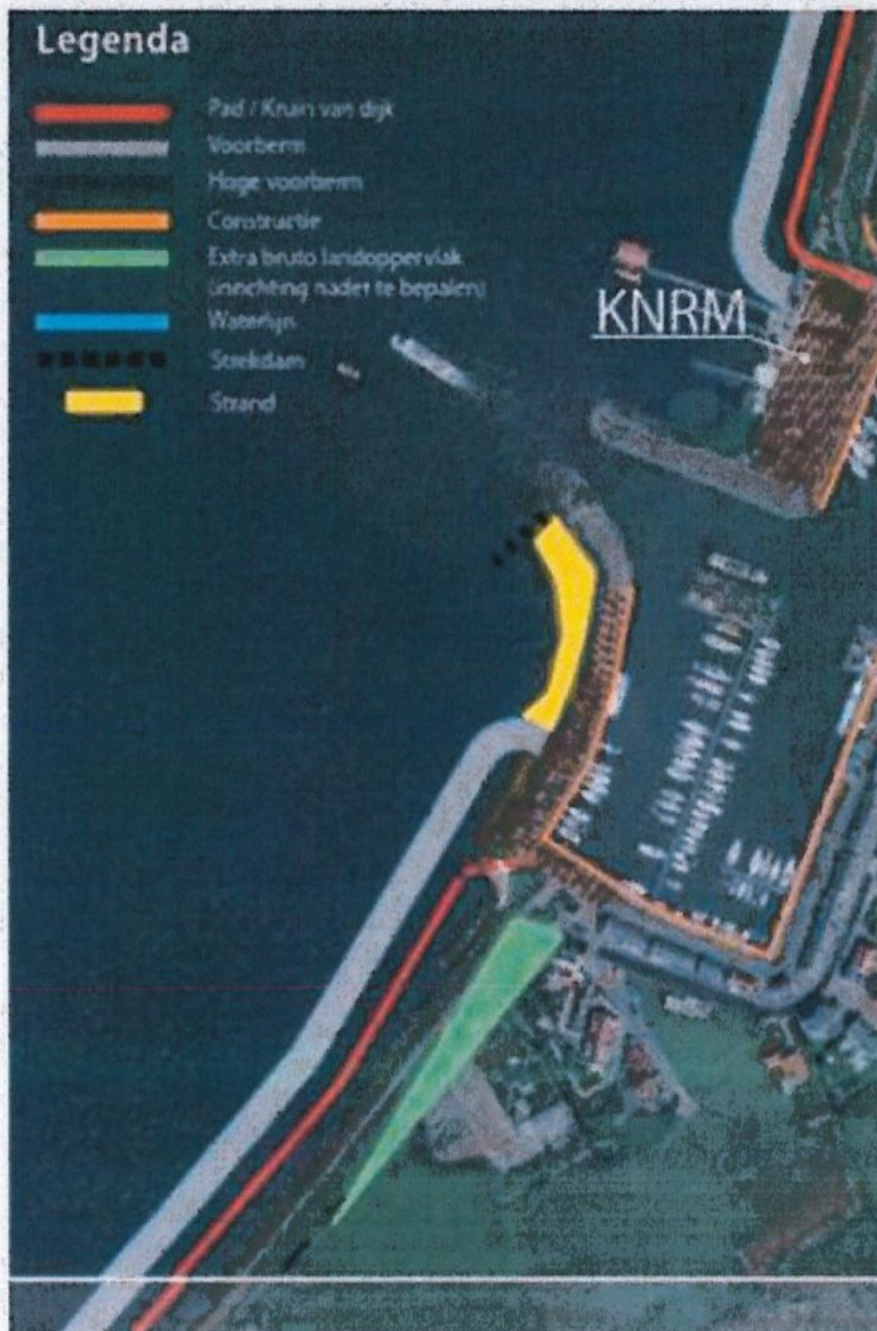
=> Vanwege het ontwerp van de aannemer, waar de nieuwe dijk grotendeels op de bestaande dijk komt, sluit die anders aan op de bestaande Hogedijk met consequenties voor het strandje (zie hieronder)

49: "Na gereedkomen van de werkzaamheden zal het strand bij de Haven op de nieuwe locatie opnieuw de status van een officiële zwemlocatie krijgen."

=> Zoals het nu lijkt komt er geen strand op een nieuwe locatie en zal van het bestaande strandje niet veel overblijven



=> In het Projectplan was het als volgt ontworpen:



**Figuur 2.14 Westkade bij de zuidzijde van de Haven**

### 7) Recreatieve voorzieningen Noordkade

49: Omdat alle stranden aan de West- en Zuidkade niet bruikbaar zijn tijdens de uitvoering dient gebruik te worden gemaakt van de zwemwaterlocaties langs de Noordkade.

=> Daarvoor zouden eerst de overeengekomen meekoppelkansen aan de Noordkade gerealiseerd worden. Is aanleg en deze planning geborgd in de uitvraag naar en aanbieding van de aannemer?



**Legenda**

- Bewegwijzering
- Wandelpad (fietsers te gast)
- Zitbank
- Trap
- Stredam stortsteen
- Voorberm
- Strandje
- Dijk
- 1.50 m Bestaande diepte

## 8) Toegankelijkheid omringdijk tijdens de uitvoering

48: "Het pad op de bestaande kade zal tijdens de realisatie gedurende lange periodes niet toegankelijk zijn. De mate waarin het pad nog wel toegankelijk is wordt in de afzonderlijke Werkplannen uitgewerkt."

=> Er is reeds door de werkgroep voorgesteld om t/m uitvoeringsfase 6 het pad toegankelijk te houden en te scheiden van werkzaamheden en drijfzand middels een gaashek.

50: "Om de veiligheid te garanderen wordt het gebruik van het pad op de kade als recreatieve ruimte zoveel mogelijk ontmoedigd en beperkt. In principe is het pad afgesloten, tenzij de veiligheid voldoende is geborgd. In de Werkplannen wordt dit nader uitgewerkt.

=> Er is reeds door de werkgroep voorgesteld om t/m uitvoeringsfase 6 het pad toegankelijk te houden en te scheiden van werkzaamheden en drijfzand middels een gaashek.

---

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** vrijdag 20 mei 2022 13:46

**Aan:** [redacted] (WNN) [redacted] [redacted]

[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] den (PPO)

[redacted] [redacted] (PPO) [redacted] [redacted] (WNN)

[redacted]

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** RE: optie 1: bespreken samenhang contacteisen PPWW EPvE

Beste allemaal,

De zaal is nu gereserveerd vanaf 9.00 uur zodat een aantal van jullie daar kunnen werken. Het overleg start dus gewoon om 11.00 uur.

Ik heb jullie zojuist allemaal als bezoekers aangemeld. Bij binnenkomst moet je je melden bij de receptie en naar mij vragen. Ik haal jullie dan op.

Verder ga ik zaterdag nog eens met de vinger door het Projectplan heen m.b.t. zaken waar in onze ogen de aannemer (te veel) afwijkt van het Projectplan. Dat Projectplan, met alle bijlagen, is het sluitstuk geweest van vele jaren toetsen aan wettelijke eisen en participatie. Na inspraak is dit Projectplan formeel door PNH vastgesteld. Dat is dus leidend.

De vraag die we maandag moeten beantwoorden is of e.e.a. goed is vertaald naar de contracteisen op punten waar de aannemer nu meent met ontwerpen te kunnen komen die in onze ogen strijdig zijn met het Projectplan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted] [redacted] [redacted]

[redacted]

Postadres: [redacted] [redacted] [redacted]

Bezoekadres: [redacted] [redacted] [redacted]

---

**Van:** [redacted] (WNN) [redacted]

**Verzonden:** vrijdag 20 mei 2022 12:51

**Aan:** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] den (PPO) [redacted] [redacted]

(PPO) [redacted] [redacted] (WNN) [redacted]

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** optie 1: bespreken samenhang contacteisen PPWW EPvE

Beste allemaal,

Net even telefonisch contact met [redacted] gehad over maandag.

[redacted] heeft een zaal geregeld bij de gemeente Zaanstad.

■■■■ laat via de mail nog weten of het gelukt is om deze vanaf 09 uur

Adres: ■■■■ te ■■■■ ■■■■

Aanwezig vanuit de Werkgroep: ■■■■ ■■■■ en ■■■■

Aanwezig vanuit RWS: ■■■■ (technisch manager), ■■■■ (adviseur-contract), ■■■■ (omgevingsmanager)

■■■■ heeft aangegeven de vragen welke zij nog hebben vanuit het PPWW in relatie tot contract, wellicht van het weekend nog op de mail kan zetten.

Zodat er een soort van agenda is, zodat de tijd efficiënt gebruikt wordt maandag.

RWS zorgt er voor dat de contractstukken op de laptops tijdens het overleg beschikbaar zijn.

Met hartelijke groet van,

■■■■

*Omgevingsmanagement Dijkversterking Marken*

■■■■

■■■■ ■■■■

*Werkdagen maandag t/m donderdag*