

PLAN VAN AANPAK
Betrokkenheid WGD bij RWS project Dijkversterking Marken
Versie 1.0 definitief 20230123

Opstellers: RWS OM team project Dijkversterking Marken

1. Afspraak en actie Proefvakken

De WGD wordt door RWS geïnformeerd over de meetopzet, de beoordeling en de analyse. RWS is eindverantwoordelijk en toetst en besluit.

Actie: RWS neemt in haar plan van aanpak op: wat de rol is van de WGD, hoe en wanneer de WGD wordt geïnformeerd over de proefvakken, en hoe er met mogelijke proactief advies van de WGD wordt omgegaan.

1. Plan van Aanpak Proefvakken

Wie		RWS en CHoM informeren de WGD over de resultaten van de proefvakken.
Wat	a	3 x een Rondleiding van de WGD bij de proefvakken.
	b	Informeren van de WGD over de meetopzet, de beoordeling en de analyse van de monitoringgegevens van de proefvakken.
	c	Informeren van de WGD over de mogelijke gevolgen voor de uitvoering en het uiteindelijke ontwerp.
	d	Informeren van de WGD over de waterveiligheid tijdens de uitvoering van de proefvakken
Wanneer	a	Rondleiding: in februari bij de start realisatie proefvakken, na ongeveer 4 ophoogslagen?, aan het eind van de realisatie proefvakken (momenten nader afstemmen met CHoM)
	b	Informeren: Elke 8 weken tijdens het regulier overleg met de WGD, in 't Trefpunt, 1e bijeenkomst xx maart 2023.
	c	informeren: elke 8 weken tijdens het regulier overleg met de WGD, in 't Trefpunt, 1e bijeenkomst xx maart 2023.
	d	informeren: elke 8 weken tijdens het regulier overleg met de WGD, in 't Trefpunt, 1e bijeenkomst xx maart 2023.
Hoe	a	Geïnteresseerden vanuit de WGD kunnen zich aanmelden bij RWS [REDACTED] voor de rondleiding. In overleg met CHoM wordt er gekeken naar geschikte momenten voor de rondleidingen. Bij het werk licht CHoM ter plaatse toe wat de werkzaamheden en de monitoring inhouden.
	b	De WGD krijgt een presentatie van RWS en CHoM, waarin RWS/CHoM toelichten wat er uit de monitoringgegevens is gekomen, hoe zij dat hebben geanalyseerd en (indien nodig) welke maatregelen genomen zijn of worden. Ook wordt de WGD geïnformeerd over de mogelijke gevolgen voor de uitvoering en het ontwerp. Tijdens de bijeenkomsten worden de vragen van de WGD mondeling beantwoord door CHoM en RWS.
	t/m	Van de bijeenkomsten wordt een kort verslag gemaakt, waarin de vragen en antwoorden terug te lezen zijn. Tevens zal de presentatie gedeeld worden met de WGD.
	d	De WGD is belanghebbende en wordt geïnformeerd over de monitoring van de proefvakken en de gevolgen hiervan, en over de waterveiligheid tijdens de uitvoering van de werkzaamheden.
Rol WGD		De WGD is belanghebbende en wordt geïnformeerd over de monitoring van de proefvakken en de gevolgen hiervan, en over de waterveiligheid tijdens de uitvoering van de werkzaamheden.
Rol RWS en CHoM		RWS ziet toe dat de werkgroep wordt geïnformeerd en dat de vragen van de WGD mondeling worden beantwoord tijdens de (volgende) bijeenkomst. RWS maakt een kort verslag van de bijeenkomst en deelt de presentatie met de WGD. CHoM besluit over eventuele te nemen aanpassingen. RWS toetst de eventuele te nemen aanpassingen.

2. afspraken en actie Waterveiligheid (in relatie tot klimaatadaptie en toekomstige normen).

afspraken 1: Met elkaar afgesproken dat het op dit moment geen nut heeft om het huidige compacte ontwerp te toetsen aan mogelijk toekomstige normen en klimaatadaptie. Het dijkontwerp dient contractueel te voldoen aan de huidig geldende normen vanuit de Waterwet en het ontwerp instrumentarium (OI). Eens per 12 jaar wordt de dijk "beschouwd" volgens het HWBP en dit zal uitwijzen of de dijk nog steeds voldoet aan de dan geldende waterveiligheidsnormen. Bij afkeuring zullen er dan maatregelen genomen moeten worden.

Actie: Geen actie nodig.

Afspraak 2: Er is een zorg bij de WGD over het "rapport van Durgerdam", Daarin staan andere normen en uitgangspunten, dan die voor Marken worden gehanteerd. Verzoek is om

de afdeling techniek van RWS eens te laten onderzoeken waarom hier andere normen en uitgangspunten worden gehanteerd.

Actie: [] deelt het "rapport Durgerdam" met RWS.

RWS neemt in het plan van Aanpak op, hoe zij om willen gaan met de bovenstaande vraag en zorg van de WGD

2. Plan van Aanpak Waterveiligheid (in relatie tot klimaatadaptie en toekomstige normen) afspraak 2

Wie	RWS, Technisch Manager Project DM
Wat	RWS leest het rapport "Durgerdam". En zal bekijken of en waarom er voor Durgerdam andere normen en uitgangspunten worden gehanteerd dan bij Marken. De zorg van de WGD zit in: citaat over de waterstand op blad 15. Bij de aangegeven waterstand van 1.10 +NAP, en de daarbij behorende golfoploop en windrichting zie het er volgens de WGD voor Marken niet best uit. Tevens is er een Word bestand aangeleverd met daarin een aantal stellingen/vragen en opmerkingen van de WGD. Dit zal de afdeling techniek van RWS mede beschouwen en meenemen in de toelichting.
Wanneer	Tijdens het regulier overleg met de WGD in maart of april 2023
Hoe	De afdeling Techniek van RWS licht mondeling toe of en waarom er andere uitgangspunten worden gehanteerd bij Durgerdam dan bij Marken. Daarbij zal duidelijk worden of de zorgen van de WGD al dan niet terecht zijn. Indien er een presentatie wordt gegeven, wordt deze gedeeld en anders wordt de toelichting puntsgewijs op papier gezet en gedeeld met de WGD.
Rol WGD	De WGD is belanghebbende en wordt geïnformeerd of en waarom in Durgerdam andere normen en uitgangspunten worden gehanteerd dan bij Marken.
Rol RWS en CHoM	RWS zorgt dat er in een regulier overleg in maart of april 2023 een toelichting komt aan de WGD. Tevens deelt RWS de Presentatie dan wel een puntsgewijze toelichting met de WGD.

3. afspraak en acties onderhoudbaarheid nieuwe dijk

Zoals reeds in overleg van oktober 2022 is besproken, zal door RWS een overleg met HHNK en de WGD georganiseerd worden om te praten over de onderhoudbaarheid van een dijk met een buitenberm met stortsteen. actie: RWS neemt in haar plan van aanpak op hoe, wanneer en in welke vorm dit overleg georganiseerd gaat worden.

Opgemerkt door beide partijen dat een stortstenen buitenberm bij oplevering een kale dijk zal zijn, maar gedurende de jaren zal begroeien. Houtopstand en invasieve soorten zullen (al dan niet handmatig) verwijderd gaan worden.

3. Plan van Aanpak onderhoudbaarheid

Wie	RWS met HHNK
Wat	Een overleg met de toekomstig beheerder over de onderhoudbaarheid van een dijk met een buitenberm van zetsteen en stortsteen.
Wanneer	april/mei 2023
Hoe	Aangezien HHNK nog geen beheerder is, zal [] in gesprek met de dijkgraaf dit verzoek bestuurlijk afdekken (actie plannen overleg in februari). RWS treedt (ambtelijk) in overleg met HHNK in februari 2023, om met HHNK de mogelijkheid voor een excursie met de WGD naar een nagenoeg gelijkwaardige dijk met stortsteen aan de buitenberm te onderzoeken. HHNK kan de WGD daar ter plaatse vertellen hoe zij stortsteen onderhouden of wellicht in actie zien (als er onderhoud wordt gepleegd) Indien HHNK geen gelijkwaardige dijk in onderhoud heeft, kunnen we kijken of er elders een representatieve locatie gevonden kan worden.
Rol WGD	De WGD wordt geïnformeerd over hoe de buitenberm onderhouden gaat worden in de toekomst.
Rol RWS	RWS maakt de afspraak met HHNK en ziet er op toe dat de WGD geïnformeerd wordt, al dan niet met een excursie naar een nagenoeg gelijkwaardige dijk.

4. Discussiepunt esthetiek / landschappelijke inpassing nieuwe dijk

We zijn het met elkaar eens dat je vanuit het ontwerp aan verschillende knoppen kan draaien, dus hoogte, grens stortsteen en helling buitentalud om binnen de vastgestelde overslagnorm van 5 l/s/m te blijven.

Er blijft echter een verschil van mening over de esthetiek, de ontwerphoogte van de dijk en de grens van stortsteen aan de buitenberm van de dijk en waaraan dit getoetst dient te worden.

RWS doet een voorstel in het plan van aanpak.

Standpunt van de WGD (mails [REDACTED])

- a De ontwerphoogte moet ook solitair getoetst worden aan het PPWW, met name of er wel of geen sprake is van een minimum hoogte waar niet onder gekomen mag worden in de ontwerp-optimalisatie. In de ogen van de WGD is de minimale hoogte aanwezig vanwege de passage in het PPWW over de hoogteopgave van minimaal 50 cm.
- b De grens van het stortsteen zou onafhankelijk getoetst moeten worden aan het PPWW en het bijbehorende Kader Ruimtelijke Kwaliteit.
- c Om tegemoet te komen aan het meningsverschil waaraan de grens van het stortsteen (esthetiek) getoetst moet worden, zou er wat betreft de WGD aanvullend ook onafhankelijk op het Esthetisch Programma van Eisen getoetst mogen worden. Mochten er op basis daarvan strijdige conclusies ontstaan tussen EPvE en PPWW/Kader Ruimtelijke Kwaliteit dan is in de ogen van WGD het PPWW leidend.
- d Het Q-team zou volgens de WGD niet als onafhankelijke adviseur ingezet kunnen worden, omdat zij belanghebbende zijn die dan bakzeil zouden moeten halen.
- e De WGD wil opschalen indien er niet onafhankelijk wordt getoetst op hoogte en esthetiek (grens stortsteen) omdat dit door de WGD als een breekpunt voor de samenwerking wordt gezien.

Standpunt van RWS

- a Het huidige compacte ontwerp van de dijk betreft een waterveilige dijk voor 50 jaar die voldoet aan het PPWW, Kader Ruimtelijke Kwaliteit en het EPvE.
- b Het ontwerp van de dijk betreft een integraal ontwerp. Toetsen van het ontwerp op losse onderdelen (hoogte of grens stortsteen) doet geen recht aan een integraal ontwerp.
- c Esthetiek (het uiterlijk en de ruimtelijke kwaliteit) van het ontwerp moet voldoen aan het EPvE, waar bij het Q-team is aangesteld om te adviseren of het ontwerp voldoet aan de uitgangspunten en eisen uit het EPvE. Het instellen van het Q-team is samen met de gemeente Waterland en provincie NH gebeurd.
- d In het PPWW is aangegeven dat de kruinhoogtes indicatieve ontwerphoogtes zijn, waar van afgeweken kan worden, mits aan de overige randvoorwaarden wordt voldaan.
- e De grens van stortsteen moet voldoen aan het EPvE en het gebruik van stortsteen (boven de huidige waterlijn) is noodzakelijk om de dijk waterveilig te maken voor 50 jaar waarin we rekening houden met peilverhoging en autonome bodemdaling.

Vooraf:

De inwoners van Marken en RWS hebben beide hetzelfde belang: een waterveilige en toekomstbestendige dijk die past bij Marken. Vanaf de gunning van het project aan CHoM, heeft de WGD zorgen en risico's geuit over het dijkontwerp. De grootste zorg van de WGD ligt bij vraag of de dijk hoog genoeg wordt aangelegd om Marken waterveilig te houden voor de komende 50 jaar. In meerdere (technische) sessies heeft RWS samen met CHoM met de WGD informatie gedeeld, mails beantwoord en presentaties gegeven om de WGD mee te nemen in het proces van het ontwerp van de nieuwe dijk, die voldoet aan alle randvoorwaarden en uitgangspunten, die voor het project Dijkversterking Marken zijn vast- en opgesteld (PPWW, EPvE etc). Helaas heeft deze informatie de WGD niet kunnen overtuigen dat het huidige ontwerp aan de (wettelijk) vastgestelde normen voor de waterveiligheid voldoet en RWS in voldoende mate toeziet en toetst dat er een waterveilige dijk voor Marken voor de komende 50 jaar wordt gebouwd.

afspraak 1: Daarom stelt RWS voor om een onafhankelijke en geschikte partij te laten toetsen of het huidige ontwerp van de dijk een waterveilige dijk is voor 50 jaar.

Afspraak 2: De WGD stelt voor dat de WGD aan de Deltacommissaris vraagt om een onafhankelijk onderzoek, waarbij wordt gekeken of het huidige ontwerp voldoet aan de randvoorwaarden en uitgangspunten uit het PPWW en de bijlagen (EPvE en Kader Ruimtelijke kwaliteit) op het gebied van esthetiek en ontwerphoogte.

4. Plan van Aanpak esthetiek: afspraak 1 punt a. (toets aan 5 l/s/m) voorlopig on hold in afwachting van traject deltacommissaris en omdat de WGD wel verwacht dat het huidige ontwerp voldoet aan de waterveiligheidseisen van maximaal 5 l/m/s over de planperiode van 50 jaar.

Wie		Onafhankelijke toetsers
Wat	a	Een onafhankelijke toets of het huidige ontwerp van CHoM een waterveilige dijk is voor Marken voor de komende 50 jaar.
	b	Om de esthetiek (uiterlijk van de dijk met stortsteen in de buitenberm) te toetsen bij de bewoners van Marken worden er tijdens de informatieavond visualisaties van de nieuwe kade getoond (zie bijlage de te tonen visualisaties van de West- en Zuidkade).
Wanneer	a	Gezien de 'on hold' situatie, nader te bepalen als deze toets alsnog gestart wordt.
	b	Tijdens de informatieavond op 30 januari 2023
Hoe	a	Er wordt getoetst of het huidige ontwerp voldoet aan de wettelijke waterveiligheids-overslagnorm van 5 l/m/s voor een periode van 50 jaar. De uitvraag wordt ter informatie gedeeld met de WGD.
	b	De visualisaties van hoe de dijk er uit komt te zien, worden getoond tijdens de informatie markt op 30 januari 2023. Daarop is ook de grens van zetsteen en stortsteen te zien (zie bijlagen).
Rol WGD		Meedenken over een onafhankelijke toetsers en conformeert zich aan de uitkomst van het onderzoek.
Rol RWS en CHOM		Leveren informatie aan onafhankelijke toetsers en RWS betaalt het onderzoek. De conclusies / aanbevelingen zullen door RWS en CHoM worden beschouwd op consequenties voor het dijkontwerp en RWS zal een formele schriftelijke reactie geven op het rapport.

4. Plan van Aanpak esthetiek en ontwerphoogte afspraak 2

Wie		Delta-commissaris (als opdrachtgever)
Wat		De WGD vraagt de Deltacommissaris om een onafhankelijke toets in gang te zetten waarbij gekeken dient te worden of het huidige ontwerp van de aannemer voldoet aan het PPWW en de bijlagen op het gebied van esthetiek en ontwerphoogte.
Wanneer		Februari 2023
Hoe		De WGD stelt de vragen op voor de Deltacommissaris en zal RWS vragen om op deze vragen te reflecteren, voordat deze vragen aan de Deltacommissaris worden verzonden.
Rol WGD		De WGD is initiatiefnemer voor de uitvraag naar de Deltacommissaris.
Rol RWS		RWS werkt mee aan vragen, die vanuit de onderzoeksinstantie nodig zijn en reageert schriftelijk op de uitkomsten van het onderzoek.